

Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
División Académica de Ciencias Económico Administrativas



El grupo de discusión como acercamiento metodológico en investigaciones cualitativas

Área Temática

Evaluación del aprendizaje, del desempeño docente, la investigación y la vinculación

Datos de identificación

Hugo Ireta López
Domicilio: Calle Tulia 408,
Fraccionamiento Tulipanes
C.P. 86097, Villahermosa,
Tabasco
Tel. 01 993 3 12 05 01 dom.
99 32 39 64 56 cel.
Mail.
Lope481@hotmail.com

Gilda Ma. Berttolini Díaz
Domicilio: Calle Amates 117,
Fraccionamiento Framboyanes
C.P. 86020, Villahermosa,
Tabasco
Tel. 01 993 3 12 91 81 dom.
99 33 20 24 42 cel.
Mail.
gildaberttolini@hotmail.com

Olga Yeri González López
Domicilio: Arteaga 308
Col. Centro
C.P. 86000, Villahermosa
Tabasco
Tel. 01 993 312 54 29 dom.
9933115522 cel.
Mail.
olga_yeri@hotmail.com



Índice

<i>Contenido</i>	<i>Págs</i>
<i>1. Resumen.....</i>	<i>3</i>
<i>2. Introducción.....</i>	<i>3</i>
<i>3. Enfoque investigativo.....</i>	<i>4</i>
<i>4. Orígenes del grupo de discusión.....</i>	<i>4</i>
<i>5. Definición y marco teórico del grupo de discusión.....</i>	<i>6</i>
<i>6. Método.....</i>	<i>7</i>
<i>7. Resultados.....</i>	<i>11</i>
<i>8. Conclusiones.....</i>	<i>14</i>
<i>9. Referencias.....</i>	<i>15</i>



1. Resumen

El presente trabajo se da a la tarea de presentar sobre el grupo de discusión, sus orígenes, definiciones y marcos teórico, epistemológico y procedimental. Asimismo se expone, en el marco de la investigación *“Dificultades y Oportunidades para realizar un trabajo Recepcional en las carreras de la DACEA”*, la forma en que se utilizó el grupo de discusión como método, argumentando su pertinencia en la investigación y exponiendo ampliamente su diseño a partir de los procedimientos propuestos para dicho método. Esto constituyó un gran acierto, pues un tema como el significado del saber popular requiere de discusiones abiertas y flexibles para encontrar el sentido y el significado en forma conjunta.

En nuestro medio de las ciencias económico administrativas el grupo de discusión como método ha sido poco explorado en investigaciones educativas en dicha área del conocimiento. La técnica más aproximada es el denominado grupo de discusión, desarrollado sobre todo en el campo del acompañamiento metodológico en la realización de trabajos recepcionales como técnica en la cual interesa conocer los factores que dificultan la elaboración y defensa de un trabajo recepcional, lo cual se logra convocando un grupo de personas para conocer sus opiniones, perspectivas y afirmaciones. En la utilización del grupo focal no se busca construir sentido, mientras que el grupo de discusión se utiliza con dicho fin: encontrarle sentido al tema discutido

Palabras clave: grupo de discusión, grupo focal, investigación cualitativa, epistemología

2 Introducción

En el presente escrito se describe y sustenta el grupo de discusión como método y la forma como fue utilizado en la investigación *“Dificultades y Oportunidades para realizar un trabajo Recepcional en las carreras de la DACEA”*. Este puede constituirse como método de apoyo en las investigaciones sobre la complejidad del fenómeno de la titulación desde la



percepción de los actores del proceso y ser de gran ayuda para construir conocimiento y sentido en los temas explorados con esta aproximación metodológica.

El objetivo general de dicha investigación se enfocó a identificar la percepción de estudiantes y profesores sobre las implicaciones de elaborar un trabajo recepcional y de aquellos factores de estudiantes de éxito. Los objetivos específicos fueron: a) **Identificar** las dificultades y oportunidades que interpretan los profesores de sus estudiantes en la realización y defensa de un trabajo recepcional; b) **Interpretar** las razones por las que no optan los estudiantes para terminar su proyecto; c) **Describir los factores de éxito** en estudiantes que lograron su titulación; d) **Analizar y comparar** las propuestas por estudiantes y profesores para ser incluidas en el plan de estrategias colaborativas.

3 Enfoque investigativo

La presente investigación se realizó desde una perspectiva cualitativa, pues su énfasis se centró en comprender a fondo el significado que para un grupo de estudiantes, egresados y profesores tienen el saber en el proceso de titulación. En la perspectiva cualitativa, según García B. (García,B; González,S; Quiroz,A.; Velásquez A., 2002, pág. 36) existe interés por comprender a los sujetos dentro de sus contextos o mundos de vida y para ello se indaga por las representaciones e imaginarios que las personas tienen de sí mismas, sus grupos, su entorno, su vida cotidiana y su quehacer. De igual manera, se utilizó y sustentó como aproximación metodológica la de los grupos de discusión, es decir, como método entendido no solo como los pasos y secuencias instrumentales para la recolección de la información, sino en un sentido amplio que incluye la aproximación teórica y epistemológica, la cual se explica a continuación.

4 Orígenes del Grupo de Discusión

Parece que los grupos de discusión se remontan a las entrevistas individuales que tenían lugar en pequeños grupos. Se presentaban en la experiencia de muchas investigaciones pero



solo se reconocían entre líneas pues su utilización no se consideraba desde el diseño. Morgan (Morgan, 1998., pág. 28) distingue tres períodos de los grupos de discusión o focales: a) el trabajo inicial de los científicos sociales; b) desde la Segunda Guerra Mundial hasta los años setenta, centrados en la mercadotecnia; c) desde entonces hasta ahora, con la extensión a otros campos, especialmente salud y educación en los últimos años.

Por otro lado, Morgan (Morgan, 1991, págs. 47,48), (Ibáñez, 1979, pág. 21) señalan la sicoterapia como origen del grupo de discusión, saliéndose de la clínica para alcanzar lo social; de esta manera explica Morgan la razón de la amplia expansión del uso de los grupos de discusión en la sociología de la educación. La mayor parte de la literatura coincide en señalar el texto de Merton, (Merton R, Fiske M, Kendall P., 1990, pág. 46) como la obra fundacional del grupo focal, en particular, y de la grupalidad como instrumento de investigación, en general.

La grupalidad ha constituido un eje central en la conformación de la psicología social, como se ha demostrado en las discusiones metodológicas sobre el papel de los grupos “naturales” y de aquellos creados experimentalmente e, igualmente, ha sido importante en la introducción de la dimensión cualitativa de los estudios de educación.

De esta manera, la utilización de las investigaciones grupales se ha difundido con dos visiones: una norteamericana, utilizada especialmente en estudios de mercadotecnia y en la corriente de estudios de opinión pública, y otra más europea (Cervantes, 2002;, pág. 49), desarrollada principalmente en España, utilizada en sociología y en los estudios de cultura y comunicaciones.

De acuerdo con Morgan, el grupo focal se define como “una técnica de investigación que permite recolectar información a través de la interacción que desarrolla un grupo en torno a un tema determinado por el investigador”. Para Galeano (Galeano, 2004, pág. 39), es básicamente una técnica interactiva grupal de recolección de información. En su desarrollo,



el moderador controla la participación de cada uno de los asistentes e, incluso, en ocasiones se les llega a pedir que contesten las preguntas en forma aislada sin diálogo ni interacción. Robert Merton (Merton, 1986, pág. 19) ha sido el principal exponente de esta visión en las últimas décadas

La segunda visión, más europea (Cervantes, 2002, pág. 9), ha utilizado los grupos de discusión en investigaciones sociológicas, introduciendo variables metodológicas y utilizando dicho método vinculado a un marco ontológico, epistemológico, teórico y de técnicas o procedimientos a seguir en el desarrollo de las sesiones e interpretación de los hallazgos.

De esta manera, queda implícito que el grupo de discusión se ha concebido como un método en el sentido de estrategia metodológica, como la llama Vasallo; como estrategia de investigación interactiva, según lo reconoce María Eumelia Galeano (Galeano, 2004, pág. 37), y de práctica de investigación, y es así como se concibió y utilizó en la investigación *“Dificultades y Oportunidades para realizar un trabajo Recepcional en las carreras de la DACEA”*.

5 Definición y marco teórico del grupo de discusión

En su génesis, el grupo de discusión es un diálogo; en su resultado, es un discurso. Puede haber varios discursos y producirse varias unidades de sentido en la construcción discursiva, y entablarse un diálogo con distintos discursos (J.Callejo, 2001 p.35-63). Las definiciones del grupo de discusión tienden a la apertura y la interacción entre los participantes, tal como se presenta en la definición dada por Alonso (Alonso, 1966 Madrid., págs. 5-36).

El grupo de discusión es un proyecto de conversación socializada en el que la producción de una situación de comunicación grupal sirve para la captación y análisis de los discursos ideológicos y las representaciones simbólicas que se asocian a cualquier

El Grupo focalizado como acercamiento metodológico en investigaciones cualitativas



fenómeno social [...] el grupo de discusión es fundamentalmente un dispositivo que se establece sobre la base de la identidad social y sus representaciones, siendo estas representaciones sociales las formas de conocimiento colectivamente elaboradas y compartidas.

Las definiciones del grupo focalizado derivan de la entrevista y acentúan la interacción con el moderador. Es así como Morgan define el grupo focalizado como una entrevista en grupo. Mucchielli (Mucchielli, 1969, pág. 26), ofrece una definición de grupo de discusión que, al provenir de la mercadotecnia, acentúa el objetivo: “Por grupo de discusión, en sentido estricto, se entiende un grupo cuyo objetivo es llevar a cabo una confrontación de opiniones, de ideas o de sentimientos de los participantes, con vistas a llegar a unas conclusiones, a un acuerdo o a unas decisiones”

Aunque la reflexión teórica del grupo de discusión se nutre de diferentes fuentes, casi puede decirse que cada autor lo justifica teóricamente de manera particular. Ibáñez acude al estructuralismo y al psicoanálisis, Mucchielli lo justifica desde la psicología humanística, Krueger desde la línea conductista-cognitiva y Morgan busca trazar una línea de continuidad con el empirismo de Merton (Callejo, 2001, pág. 61).

De acuerdo con la definición propuesta arriba por Alonso, el grupo de discusión se puede enmarcar en la lógica dialógica. La base dialógica de la producción discursiva resulta evidente porque se da en interrelación con los otros actores y con referencia a las formas y modos de intercambio comunicativo (Canales M, Peinado A., 1998, págs. 19-26), a través de lo cual se presenta una significación social del habla, con esta siempre como producto de un diálogo que opera a escala simbólica. De esta manera se construye lo humano como social, como conversación o diálogo de múltiples voces. El grupo de discusión, por tanto, avanza en la búsqueda de significados compartidos por sus miembros, quienes se reconocen en esquemas interpretativos en la misma elaboración de significados (Alonso, 1996, pág. 43).



6 Método

El diseño de la investigación se apoyó en las concepciones procedimentales y técnicas de la práctica del grupo de discusión propuestas por varios autores, como Callejo, Alonso, Canales, entre otros.

En la conformación de los grupos de discusión no se buscó la representación estadística sino la tipológica; (Vallés, 1999, pág. 65) de igual manera, al elegir el número de grupos se tuvo en cuenta que estuvieran directamente relacionados con el número de criterios que rompieran el campo de observación, pues, según Callejo, (Callejo, 2001, pág. 36), mientras más aspectos a evaluar y más objetivos haya en una investigación, mayores serán los grupos de discusión que han de programarse.

Obedeciendo a lo anterior, esta investigación se diseñó buscando la presencia y, por ende, representación de profesores que imparten las asignaturas de protocolo y seminario de investigación, así como de aquellos que regularmente realizan la función de asesoría y dirección de trabajos recepcionales, de estudiantes que hayan cursado dichas asignaturas y de egresados de éxito en la elaboración de trabajos recepcionales.

Se programó la realización de tres sesiones de discusión y de un grupo exploratorio con los cuales se aseguraba la representación de uno o dos sujetos que intervienen en el proceso de titulación. Según Callejo y otros autores, como Goldman y McDonald, la mayoría de los estudios pueden abordarse con un número de reuniones de alrededor de ocho, (J.Callejo, 2001, pág. 31) pero como en esta investigación el número de criterios eran pocos, no se consideró necesario realizar dicho número de sesiones.



Los participantes quedaron constituidos por 20 egresados, de los cuales 12 fueron mujeres y 8 hombres, la edad de los mismos se ubicaron entre los 22 a 24 años. La importancia de realizar dos grupos focales, consistió en reunir a titulados por tesis y por otras opciones de titulación, lo que permitió correlacionar apreciaciones de ambos grupos.

Los requisitos de selección se basaron en dos criterios, el primero que hubiera realizado una tesis, haber contado con un asesor de tesis y efectuado el examen profesional. El segundo que fueran egresados titulados por otras opciones y que hayan realizado la ceremonia de toma de protesta.

Para integrar los grupos focales se basó en la regla de muestreo aleatorio estratificado, aprovechando los listados elaborados (2008-2012) por los tres estratos por promedios obtenidos por los egresados.

6. Sujetos participantes en los grupos focales

Licenciatura	Cantidad de participantes	Jóvenes (22 a 24 años)	Mayores (más de 24 años)	Profesores y asesores participantes
Administración	6	4	2	2
Contaduría	6	3	3	2
Economía	4	1	3	1
Relaciones Comerciales	4	1	3	2
Total	20	9	11	7

Fuente: Listados por promedios obtenidos por los titulados por licenciatura. Trabajo de campo.

Con relación a los profesores participantes se procedió a realizar 40 invitaciones personalizadas tanto a profesores de tiempo completo y que regularmente están en la función de asesor o de sínodo para examen profesional de los cuales 18 mostraron interés y disponibilidad en participar. El criterio de selección fue en base al grado de estudios, de la



frecuencia de asesoría y participación en exámenes y de la antigüedad docente, quedando configurado el grupo en 7 profesores.

Para los propósitos de esta investigación, se realizaron tres reuniones de grupo de discusión con los 20 egresados y los 7 profesores. Los egresados se clasificaron en dos grupos, grupo focal 1 con egresados y titulados por diferentes opciones “los estudiantes frente a la tesis” encauzada a identificar las, dificultades, obstáculos y oportunidades y las razones por las que no optan por terminar su tesis y grupo focal 2 con egresados que obtuvieron su titulación por vía tesis “la experiencia de escribir una tesis” con el propósito de conocer los factores que influyeron en un Tesista de éxito y un grupo focal 3 con profesores que imparten las asignaturas de protocolo y seminario, así como de profesores que desarrollan la función de asesores de tesis “la tesis universitaria desde la perspectiva docente” sobre sus experiencias. Estas sesiones ocurrieron en días cercanos para ambos grupos y tuvieron una duración máxima de dos horas con 20 minutos. Cada grupo focal fue coordinado por un moderador con posgrado en la DACEA. Esto garantizó la colaboración y aportación de la información por parte de los egresados y de los profesores.

En el diseño también se tuvieron en cuenta los planteamientos de Alonso (Alonso, 1996, pág. 65) para la composición interna de los grupos, quien plantea los criterios de homogeneidad y heterogeneidad social. Con respecto al primer criterio, todos los participantes compartían la misma profesión; en cuanto al segundo, cada grupo conformado contó con la representación de nutricionistas dietistas de diferentes instituciones, por lo tanto se cumplieron ambos criterios, lo que facilitó la interacción, el diálogo y la discusión del tema durante la ejecución de las sesiones.

La primera sesión tuvo carácter de grupo exploratorio y en ella se pretendió ajustar la guía del grupo de discusión e identificar y evaluar la participación del moderador y del observador durante la ejecución de las posteriores sesiones.



Los moderadores utilizaron un “guión de tópicos”, previamente validado por tres expertos, la cual le sirvió de guión para explorar los tópicos para la discusión. La guía de discusión quedó estructurada en preguntas de apertura enfocada sobre los hechos, preguntas de introducción a la problemática focalizada que consistieron en preguntas abiertas, preguntas de transición lo que nos permitió vincular con lo expresado en la introducción con las preguntas clave lo que nos permitió captar la información importante de la temática y las preguntas de cierre lo que no dio la posibilidad de reflexionar las opiniones expresadas.

La información proveniente de los grupos focales se obtuvo entonces de las siguientes fuentes: a) la grabación de las sesiones y su posterior transcripción; b) el informe del moderador; c) las notas tomadas por los observadores, y d) análisis y comentarios con el grupo de investigadores sobre las grabaciones y transcripción posterior a las sesiones de los grupos focales.

Los diálogos y discusiones generados en los grupos de discusión fueron grabados en cintas sonoras y transcritas en medio escrito magnéticos, tal como lo sugieren Canales y Peinado. (Canales M, Peinado A., 1998. p.287-316).

“El texto producido por los grupos de discusión es registrado en cinta sonora y/o en video. Esto permite la transcripción”;²² además, las relatorías registraron la forma en que se produjeron las conversaciones socializadas permitiendo describir detalladamente las situaciones ocurridas en los grupos de discusión y la interpretación y sentimientos que surgieron en el moderador y en el observador: “En el contenido de los registros debe hacerse referencia explícita a los participantes, sus interacciones, rutinas, temporalidades, interpretaciones [...] también se recomienda tomar notas que recojan las impresiones del investigador y sus percepciones sobre la marcha de la investigación [...] estos apuntes van a permitir reconstruir la memoria metodológica”.



7 Resultados

Al finalizar cada grupo de discusión se aplicaba una encuesta a los participantes para conocer su opinión sobre el tema discutido y la percepción sobre la dinámica del grupo de discusión. En dicha encuesta los participantes opinaron que el tema discutido había sido muy interesante y que había aportado elementos para el análisis, como para la reflexión y para el compromiso docente. Además, el grupo de discusión posibilitó el análisis y la discusión en forma conjunta de un tema sobre el cual nunca se habían cuestionado y les permitió ampliar la visión que tenían de él. Consideraron igualmente que el saber que se aportó es un tema poco discutido y poco explorado en la división académica y en la universidad, pero que es de muy relevante y oportuno por el momento social en que vivimos.

Sobre la estrategia utilizada consideraron que fue muy útil, amena y participativa, se sintieron escuchados y tuvieron la oportunidad de hablar desde sus propias experiencias y expresarse libremente. Asimismo, opinaron que la actividad se desarrolló de una manera tranquila, brindándoles confianza, compartiendo sus experiencias y escuchando otras, además de conocer diversos puntos de vista.

Cuando se le preguntó a los profesores sobre qué opinaban respecto a la perspectiva del estudiante tiene del profesorado, analizaron esa cuestión respecto a sus reflexiones, así como a sus vivencias personales. A pesar de que la mayor parte de la información que proporcionaron estos profesores era relevante se organizó en base a las categorías planteadas. Sin embargo expresaron sobre la técnica, les permitió por primera vez tener un acercamiento entre profesores de las asignaturas de protocolo y seminario con los asesores, por lo que consideraron importante la realización de este tipo de dinámicas ya que les permite la comunicación y el poderse unificar en ciertos criterios de su actuar frente a los estudiantes.



Además se externó por los participantes, que con un mínimo conocimiento sobre sus condiciones de realización y utilidad, con el grupo de discusión les permitió alcanzar un notable atractivo sobre la temática tratada, además consideraron que el grupo de discusión les permitió la flexibilidad y la expresión en forma abierta y menos dirigida.

Por otra parte, al cuestionarlos sobre la aplicación de este instrumento como obtención de datos cualitativos las respuestas se enfocaron hacia qué les permitió una interacción directa y de la observación de comportamientos, actitudes, percepciones y experiencias, permitió la obtención de datos para poder unificar criterios sobre su rol respectivo, además de gran utilidad para las funciones de asesoría y del acompañamiento metodológico que se debe proporcionar al estudiante en la realización de su trabajo recepcional.

Con relación al análisis de la información obtenida, con relación a la perspectiva en la cual se inscribe la investigación propone que el análisis se realice desde la interpretación y la recreación y construcción de4 sentidos y significados, pues lo que busca el análisis de los discursos de los grupos de discusión no es encontrar la coherencia del texto, sino el lugar que lo comunicativo ocupa en la creación y recreación de la realidad social de los grupos”. En el grupo de discusión, “el análisis y la interpretación constituyen un proceso dialéctico, de articulación del discurso producido con el marco teórico (J. Callejo 2001, págs. 38-45), y como proceso, el análisis es inacabable y en él caben múltiples niveles de interpretación.

En concordancia con lo anterior, el análisis de la información se inició desde el mismo momento en que se efectuaron los grupos de discusión, durante los cuales el investigador tomó distancia, pues buscó aprehender todo lo que hubiera que aprender sobre la cultura y el tema de estudio. Se basó “en la capacidad de ver la experiencia desde la perspectiva del participante”. Tal como lo expresa Callejo, “el investigador entró en el campo del otro, como un extraño”, luego buscó identificaciones, y a través de la discusión y del diálogo se construyeron y crearon los sentidos y significados, hasta obtener esbozos de análisis, pues “el análisis de un discurso es la búsqueda de un sentido”. Luego, al terminar cada grupo de



discusión, en la socialización entre el moderador y el investigador, se continuó con ese proceso cíclico de análisis, compartiendo impresiones y buscando significados, pues “el análisis empieza con la construcción del contexto situacional”, lo cual se constituyó en el primer nivel de análisis.

Luego, con los textos de las transcripciones, las relatorías y los memos analíticos, y con las impresiones generadas en los grupos de discusión, se realizaron los primeros análisis globales o, como dice Callejo, “el primer acercamiento al sentido de la investigación”. Se pasó de las primeras intuiciones surgidas del análisis a la estructuración en temas, a través del proceso de codificación y categorización de la información, que consistió en la organización, manipulación y recuperación de los fragmentos más significativos de la información obtenida, y se establecieron y agruparon los códigos, logrando un mayor nivel de análisis y estructurando así el segundo nivel de análisis.

La codificación y categorización se realizó desagregando el texto línea por línea, estableciendo códigos en vivo y agrupándolos según tópicos del tema, lo que arrojó como resultado un total de 519 códigos agrupados en 22 categorías. Dicho proceso se dio en repetidas ocasiones, logrando así mayor descripción, comprensión e interpretación de las categorías que emergieron, con lo cual se produjo la reconstrucción de nuevos sentidos. Este dio lugar a una nueva clasificación y a un tercer nivel de análisis, en el cual se identificaron los temas más claramente y las diferentes posiciones de los grupos respecto de los principales temas o categorías emergentes. Todo lo anterior conllevó una mayor comprensión y recreación de sentido y significados. De esta manera, emergieron las siete categorías definitivas y un mapa conceptual, que permitió avanzar en la interpretación y la relación de dichas categorías.

8 Conclusiones

Una vez presentados los resultados, se procede a evaluar e interpretar sus implicaciones, especialmente lo referido al propósito principal de la investigación. Se puede examinar,



interpretar y calificar los datos y construir inferencias a partir de ellos con toda libertad. Se recomienda hacer énfasis en las consecuencias teóricas de los resultados, en la importancia de los resultados y en la validez de las conclusiones. Es posible integraren una sección los resultados y la discusión o la discusión y las conclusiones.

Las evidencias que se obtuvieron de los grupos de discusión en egresados y profesores señalan las dificultades por la que atraviesan los estudiantes de protocolo, seminario y cuando se sustenta y defienden el examen profesional. Además los datos obtenidos muestran los obstáculos normativos que impiden el desarrollo del trabajo colaborativo de los trabajos recepcionales (profesor de asignatura-estudiante-asesor), destacando la falta de coordinación entre los actores del proceso y de la unificación de criterios metodológicos que tanto dañan y desaniman a los estudiantes.

Se manifiesta el reclamo de los participantes la falta de oportunidades de poder demostrar su capacidad teórica obtenida en la división y de su capacidad práctica profesional que da la tesis al ser vinculadas a la realidad y de poder aportar soluciones en beneficio de la sociedad, debido por la falta de estrategias y políticas para regular y vigilar el trabajo coordinado o colaborativo en trabajos de investigación, además que no se le da el valor agregado al servicio social y las prácticas profesionales para estos propósitos.

9 Referencias

- Alonso, L. (1966 Madrid.). El grupo de discusión en su práctica: memoria social intertextualidad y acción comunicativa. *Revista Internacional de Sociología*, 5-36.
- Alonso, L. (1996). El grupo de discusión en su práctica: memoria social intertextualidad y acción comunicativa. *Revista Internacional de Sociología*, 35-63.
- Callejo, J. (2001). *El diseño de las reuniones. En: El grupo de discusión: introducción a una práctica de investigación*. Barcelona: Ariel p.77-89.
- Callejo, J. (2001). *El Marco teórico del grupo de discusión: Introducción a una práctica de investigación*. Barcelona: Ariel.
- Canales M, Peinado A. (1998). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis.

El Grupo focalizado como acercamiento metodológico en investigaciones cualitativas



- Canales M, Peinado A. (1998. p.287-316). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en*. Madrid: Síntesis.
- Cervantes, C. (2002). El grupo de discusión en el estudio de la cultura y la comunicación. *Revista Mexicana de Sociología*, 5-36.
- Cervantes, C. (2002;). El grupo de discusión en el estudio de la cultura y la comunicación .Revisión de premisas y perspectivas. *Revista*, 5-36.
- Galeano, M. (2004). *Estrategias de investigación social cualitativa*. Medellín: La carreta.
- Galeano, M. (2004). *Estrategias de investigación social cualitativa*. Medellín: La carreta.
- García,B; González,S; Quiroz,A.; Velásquez A. (2002). *Técnicas interactivas para la investigación social cualitativa*. Medellín: FUNLAM.
- Ibáñez, J. (1979). *Ibáñez J. Más Allá de la Sociología*. Madrid: Siglo XXI.
- J.Callejo. (2001). *El diseño de las reuniones. una práctica de investigación*En: *El grupo de discusión: introducción a una práctica de investigación*. Barcelona: Ariel 77-89.
- J.Callejo. (2001 p.35-63). *El Marco teórico del grupo de discusión*. En: *Callejo J.El grupo de discusión: introducción a una práctica de investigación*. Barcelona: Ariel.
- Merton R, Fiske M, Kendall P. (1990). *The Focused Interview*. New York: Free Press.
- Merton, R. (1986). The focused Interview and the focused groups continuities. *The Public opinion quarterly*, 550-66.
- Morgan. (1991). *Groups as Qualitative Research*. Newbury Park: Sage.
- Morgan. (1998.). *The Focus Group Guide Book*. Thousand Oaks CA: Sage.
- Mucchielli, A. (1969). *La dinámica de grupos*. Madrid: Ibérico Europea.
- Vallés, M. (1999). *Variedad de paradigmas y perspectivas en la investigación cualitativa*. Madrid: Síntesis p.47-68.