



**XVIII Congreso Internacional sobre Innovaciones en
Docencia e Investigación en Ciencias Económico Administrativas**

**CAUSAS DE BAJO DESEMPEÑO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES
DE LA LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN, TURNO MATUTINO,
DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NAYARIT**

Autor:

M.A. Adrián Navarrete Méndez¹

Coautores:

M.F. Mónica Guzmán Pérez²

M.C. Eduardo Arcadia Cambero³

Universidad Autónoma de Nayarit, México.

Temática: Desarrollo integral de los estudiantes

¹ M.A. Adrián Navarrete Méndez, Universidad Autónoma de Nayarit; (311) 122-6053 nava.mend.ad@gmail.com

² M.F. Mónica Pérez Guzmán, Universidad Autónoma de Nayarit, (311) 1072338 mogocity@hotmail.com

³ M.C. Eduardo Arcadia Cambero, Universidad Autónoma de Nayarit, (311) 1229209. edarcam@gmail.com

Resumen

En esta investigación se realiza un análisis de las diversas causales del bajo desempeño académico de los estudiantes de la licenciatura en administración, turno matutino, de la Universidad Autónoma de Nayarit, por lo que se realizó indagación sobre el estado de la cuestión sobre la temática abordada por diversos autores en Instituciones de educación superior de diferentes partes del mundo. En la revisión bibliográfica es coincidente que los factores primordiales tienen que ver con las instituciones, los profesores y los estudiantes. Destacan también el medio en el que se desarrollan sobre todo el ambiente socio económico, variables motivacionales, cognoscitivas y emocionales. Esta problemática observada en las instituciones analizadas, también se presenta en la Universidad Autónoma de Nayarit, y es a través del Programa Institucional de Tutorías que se pretende paliar los efectos de bajo rendimiento Estudiantil. Para efecto de este estudio, se contó con el apoyo del Programa Institucional de Tutorías de la Unidad Académica de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Nayarit, en la realización del trabajo de campo para detectar las posibles causas de bajo rendimiento en estudiantes considerados como de alto riesgo, del programa académico de administración del turno matutino, utilizando los instrumentos de medición implementados por Tejedor, F. y García-Valcárcel (2007) reportados en el artículo titulado “Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario”. Las actividades realizadas incluyeron la realización de encuestas a profesores que forman parte del programa tutorial y docentes de dicho programa académico y se realizó un análisis comparativo. Al final se muestran los resultados obtenidos con la intención de aportar datos significativos para elaborar un diagnóstico integral y en consecuencia un plan específico para tratar las posibles causas del bajo rendimiento académico de los estudiantes, desde la coordinación del Programa Institucional de Tutorías PITA-UACYA.

Palabras clave: Bajo rendimiento académico, Aprovechamiento escolar, Deserción escolar, Aprendizaje, Estudiantes.

CAUSAS DE BAJO DESEMPEÑO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA
LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN, TURNO MATUTINO, DE LA UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE NAYARIT

Índice

Resumen	2
Introducción	3
I. Marco teórico	5
II. Metodología	8
1. Tipo de estudio	8
2. Diseño de la investigación.....	9
3. Población del estudio	9
4. Instrumentos para obtención de información	9
5. Definición conceptual y operacionalización de las variables del estudio	9
6. Variables de resultado que evalúa el instrumento:.....	9
7. Procedimiento para la recolección de información.	11
8. Características de la muestra	11
III. Resultados	12
IV. Conclusiones	16
Bibliografía.....	18
Anexos	

Introducción

En el año 2000 la Asociación Nacional de Universidades de Educación Superior (ANUIES), orienta a las Instituciones de Educación Superior (IES) para que la tutoría atienda la problemática de la reprobación, rezago y abandono de los estudios, para lo cual invitó a que se implementaran programas de acción tutorial que abarcaran las acciones que resolvieran la problemática de deserción escolar y/o bajo desempeño académico.

Para dar respuesta a lo anterior, la Universidad Autónoma de Nayarit, a partir de ese mismo año inició un proceso de capacitación a los docentes universitarios con el objetivo de poner en común la acción tutorial y sus beneficios y a partir del año 2002 inicia el Programa de Tutoría. Es hasta el año 2006 que se formaliza esta acción mediante un documento que explica su objetivo, metas, funciones y estrategias para el mejoramiento de los indicadores de permanencia, desempeño y eficiencia terminal de los estudiantes. (PITA-UAN, 2006). En el año 2011 se inicia formalmente un seguimiento de trayectoria escolar como mecanismo de diagnóstico y evaluación.

La Unidad Académica de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Nayarit, contempla dentro de su actividad cotidiana que el estudiante obtenga de manera integral un desempeño académico deseable, apoyado en el sistema institucional de tutorías. Con esto se busca contribuir a la mejora de la calidad y pertinencia de la formación de los estudiantes, a aumentar la eficiencia terminal y el índice de titulación, pero sobre todo, a disminuir el bajo desempeño académico y la deserción escolar.

El programa institucional de tutorías tiene enfoques muy específicos tales como la identificación de situaciones que pudieran poner en riesgo el rendimiento académico del alumno; causarle dificultades en sus estudios o qué situación está dificultando lograr su calidad educativa.

Planteamiento del problema

La situación problemática de éste trabajo de investigación consiste en detectar cuáles son las posibles causas que provocan el bajo rendimiento educativo en los estudiantes del programa escolarizado del turno matutino de la licenciatura en administración, desde el punto de vista de los tutores y los docentes.

Objetivos

- a) Detectar las posibles causas del bajo desempeño académico de los estudiantes de la licenciatura en administración, del turno matutino.
- b) Correlacionar los puntos de vista de los tutores y los docentes acerca de las posibles causas de bajo rendimiento académico.
- c) Establecer cuáles son las variables con mayor incidencia en el bajo rendimiento académico, de acuerdo al instrumento de medición utilizado.

I. Marco teórico

En los últimos años diversas instituciones e investigadores indagan sobre las principales causales del bajo aprovechamiento de los estudiantes en la universidad. Ferreyra (2007) en una investigación realizada en Argentina, se encontró que las principales variables que influyen en el rendimiento son: género, estado civil, residencia, edad, escuela de procedencia, nivel educativo de los padres, si el estudiante trabaja, situación socioeconómica y si trabaja la madre. Sin embargo, asegura que los alumnos de más bajo rendimiento son mayormente afectados por el género, edad, nivel educativo de los padres y si trabajan. Encontró que las mejores condiciones de aprovechamiento lo tienen quienes son mujeres, que no trabajan, de menor edad y que tienen padres con mayor nivel de escolaridad. Por el contrario, los estudiantes con menor aprovechamiento son los que están casados, viviendo con los padres, quienes egresaron de escuelas públicas, no tienen apoyos gubernamentales y su madre trabaja. Otro descubrimiento que afecta a todos es el promedio obtenido en el nivel medio superior, es decir, los mejores promedios, tienen mejores condiciones en el nivel superior.

Mientras que Bartual y Poblet (2009) dicen que el aprendizaje activo, es decir, la asistencia constante a clase representa un gran porcentaje de alumnos aprobados y con notas altas. Por otra parte, el fomentar los hábitos de estudio por parte de la institución confirma la importancia en el desarrollo de los estudiantes. Otro elemento a considerar es que, aquellos estudiantes que dedicaron mayor tiempo al estudio en las instalaciones universitarias tuvieron mejores condiciones favorables para aprobar.

Por su parte Vázquez, Cavallo, Aparicio, Muñoz, Robson, Ruiz, Secreto, Sepiarsky, y Escobar, (2012) analizan la problemática del aprovechamiento escolar mediante tres dimensiones: las causales atribuidas a la institución, causales del profesor y causales de los estudiantes. En el primer caso destacan las siguientes: el número de asignaturas, extensión de los programas, dificultad de las materias, coordinación entre los programas de las materias, recursos para la docencia, ratio profesor/alumno, horario de las clases, número de clases prácticas, número de exámenes y trabajos y clima institucional. En las causas atribuidas al profesor sobresalen: número de opción en la elección de la titulación, orientación recibida hacia los estudios, aptitud del alumno, dominio de técnicas de estudio, responsabilidad y nivel de exigencia del alumno, nivel de motivación hacia los estudios, ausentismo-participación-asistencia, clima de clase,

desinterés/perspectiva laboral y falta de esfuerzo. Mientras que la visión desde los alumnos tienen mayor relevancia las siguientes: excesiva exigencia, tipo de examen, adecuación de las pruebas de evaluación, subjetividad en la corrección de los exámenes, escasa información sobre los criterios de evaluación, estrategias de motivación y comunicación profesor-alumno.

Tejedor y García-Valcárcel (2007), estudian el rendimiento escolar en el nivel superior en España y definen que en el contexto global, el manejo de la situación escolar del éxito [cuando se termina en tiempo una carrera] y el fracaso [retraso o abandono escolar] es complejo. El abordaje del problema debe hacerse desde varias perspectivas. En la investigación estos autores encuentran que en el sistema universitario español, la duración de los estudios sobrepasa el tiempo estimado para cursarlos, el 32% tiene retraso. La productividad es baja, la relación del número de alumnos que ingresan y los que terminan se sitúa en el 41% y el 28% abandona por la titulación. Por otra parte, es concluyente que en casi todos los estudios que analizan se observa que la mayor parte de deserción se presenta en los primeros años de carrera, especialmente en el primero [65%] y en el segundo [20%]. Argumentan que los factores más importantes que determinan el bajo rendimiento universitario se agrupan en tres segmentos, el primero de ellos son los factores inherentes al alumno, donde destacan: la falta de conocimientos o no adecuados para ingresar a la universidad, bajo desarrollo de aptitudes para la carrera en la que ingresan, actitudes no convenientes para el estudio, ausencia de métodos y técnicas de estudio, estilos de aprendizaje no adecuado a la carrera en la que se inscriben. En el segundo segmento los factores inherentes al maestro son las que a continuación se describen: deficiente pedagogía del profesor, ausencia de trato individual al estudiante y poca dedicación a las tareas docentes. El tercer y último segmento de relevancia son los factores relacionados con la organización académica de la universidad, donde destacan: la ausencia de objetivos, falta de coordinación entre distintas asignaturas y los sistemas de selección utilizados.

Otra investigación realizada por Barahona (2014) en Chile, reporta que los resultados obtenidos por el sistema de medición de calidad en pregrado dicen que la formación de calidad de los estudiantes chilenos es dependiente del factor socioeconómico, por tanto, los de mayor nivel económico que asisten a escuelas privadas de élite, tienen una mejor preparación, como se demuestra en el ingreso a la universidad donde el 59% proviene de escuelas particulares de paga, el 29% de escuelas particulares subvencionadas y solo el 12% de colegios públicos. Por lo que

asegura que para encontrar las causas del bajo rendimiento académico se debe buscar en otro lado y no en el estudiante. En los resultados de la investigación realizada en la Universidad de Atacama, la autora encuentra que los estudiantes que ingresan tienen pocas aptitudes matemáticas y aptitudes verbales, también es revelador que los padres tienen un bajo nivel escolar equiparable a la secundaria. Por otra parte, la variable de género refleja que las mujeres tienen mayor compromiso en los estudios, mientras que la variable, estudiante que trabaja, ve afectado su rendimiento escolar. También se observó que la variable que relaciona la motivación con la carrera, determinó que cuando el alumno tiene motivación se incrementa el compromiso con el quehacer académico. También establece que los estudiantes con mayores aptitudes matemáticas y verbales tienen un efecto positivo en su rendimiento académico universitario y que la variable educativa de los padres, no es significativa en el rendimiento universitario. En relación al rendimiento por la procedencia del pregrado tampoco resultó significativa en el desempeño dentro de la Universidad de Atacama, argumenta que en la región donde se asienta la institución, la diferencia de nivel de calidad entre las escuelas públicas y privadas de pregrado no son relevantes.

En un estudio realizado por Beltrán y La Serna (2008) buscan la explicación al comportamiento de los estudiantes de primer año en la Universidad del Pacífico en Perú y reportan que la principal hipótesis de las variables académicas relacionadas con el colegio de procedencia comparado con el rendimiento escolar, es mayor cuando proceden de escuelas con altos estándares de calidad educativa. Dentro de los resultados se observó que la variable más importante para explicar el desempeño académico de la universidad fue el promedio obtenido en el colegio y dentro de los cursos de matemáticas si el alumno llevó cálculo diferencial y/o geometría analítica mejora el rendimiento. También detallan que los estudiantes que provienen de la capital del país, del extranjero o de grandes ciudades tienen notas más altas que los que estudiaron en el resto del país. Cabe señalar que las variables socio-económicas tienen relevancia solo para indicar el avance del estudiante y no hay diferencia respecto al resultado final, mientras que las variables que se relacionan con el estilo de aprendizaje estuvieron ausentes por lo que no tienen influencia específica en el rendimiento escolar en el primer año de estudios.

Otra investigación desde un enfoque de la función de producción más propia de actividades económicas, para estimar los factores del rendimiento académico en la Universidad Nacional de

la Plata, Argentina, realizada por Di Gresia (2007), muestran que las variables que tienen mejor desempeño son cuando los estudiantes son mujeres, más jóvenes, quienes tienen padres más educados y para quienes no trabajan. También quien tiene un buen desempeño inicial lo tendrá posteriormente. Es relevante que la mayor deserción se presenta en las primeras etapas de la carrera, el 44.5% de los estudiantes de la muestra, abandonaron sus estudios.

Otros autores como García, López de Castro y Rivero (2014), analizan las variables motivacionales, cognoscitivas y emocionales como las más relevantes en el bajo rendimiento académico. Añaden que este grupo de estudiantes tienen dos deficiencias muy marcadas, la primera es que no saben estudiar y no saben aprender, por lo tanto, le corresponde a los profesores enfocarse a mejorar las habilidades de aprendizaje de los alumnos, considerando aquellos elementos que inciden en el proceso enseñanza-aprendizaje como son las condiciones ambientales que favorecen el estudio, enseñar adecuado uso del tiempo de estudio, enseñar hábitos de estudio en grupos para que los aventajados apoyen al resto, destacar que el trabajo memorístico es ineficiente, por lo que se debe cambiar a la elaboración de mapas conceptuales para un mejor aprendizaje. Argumentan que los estudiantes con bajo rendimiento escolar tienen un mal concepto de sí mismos, como suponer que no son inteligentes, que no van a lograr salir, que sus compañeros son mejores que ellos. Estas concepciones del ser, llevan a un círculo vicioso donde se cree que las malas notas son lo que merecen, por lo que las expectativas de lograr aprovechamiento escolar son muy débiles, sin posibilidades de éxito. Concluyen que el trabajo que el docente tiene por realizar con los estudiantes de bajo rendimiento es de un mayor nivel de esfuerzo y compromiso, que como consecuencia trae mayores satisfacciones desde el plano moral.

II. Metodología

1. Tipo de estudio

Este trabajo de investigación se considera descriptivo por intentar especificar y describir las posibles causas de bajo desempeño académico en los estudiantes considerados como de alto riesgo a partir de los resultados obtenidos, así mismo se considera correlacional por intentar analizar las opiniones tanto de tutores como de docentes acerca de las mismas variables de estudio, aun cuando los resultados de esta correlación sean muy básicos.

2. Diseño de la investigación

En esta investigación se observa un fenómeno de estudio y la manera en que se da en un contexto determinado de su realidad, se analizan situaciones ya existentes y no se provoca intencionalmente ninguna situación específica, por tal motivo su diseño es no experimental. La medición y análisis de la información se lleva a cabo de manera posterior al momento en que se da el bajo desempeño académico de los estudiantes, sin controlar o manipular las variables de estudio; la información obtenida se da un momento dado y específico, y dirigido a un grupo de personas determinado.

3. Población del estudio

Los estudiantes de alto riesgo [con más de tres unidades de aprendizaje reprobadas] del programa de la licenciatura de administración, turno matutino en la modalidad escolarizada de la Unidad Académica de Contaduría y Administración perteneciente a la Universidad Autónoma de Nayarit.

4. Instrumentos para obtención de información

Para realizar esta investigación se utilizó un instrumento de medición implementado en un estudio que se llevó a cabo en la Universidad de Salamanca y que se publicó en un artículo titulado "*Causas de bajo rendimiento del estudiante universitario [en opinión de docentes y estudiantes]. Propuestas de mejora en el marco del EEES*", presentado por Tejedor, F. y García, A. (2007). En dicho instrumento se consideran 39 items que representan las causas de bajo desempeño académico, de las cuales se agrupan en 3 apartados, las primeras 16 que tienen que ver con variables institucionales, las siguientes 11 que corresponden a los estudiantes y las últimas 8 que están relacionadas estrictamente con el docente, en dicho estudio el objeto de estudio fueron estudiantes de todos los programas académicos, para efectos de esta investigación el objeto de estudio son los estudiantes de la licenciatura en administración del turno matutino de la Universidad Autónoma de Nayarit; para lo cual se elaboró una encuesta con los 39 reactivos y se aplicó a maestros y tutores de este programa.

5. Definición conceptual y operacionalización de las variables del estudio

La estructura del instrumento incluye 39 variables, que se dividen tres grupos, los cuales son variables institucionales, variables del estudiante y variables del docente.

6. Variables de resultado que evalúa el instrumento:

Variables institucionales

Bajo nivel de conocimientos previos en el estudiante para cursar las unidades de aprendizaje, Excesivo número de unidades de aprendizaje que los estudiantes deben cursar, carácter semestral de las unidades de aprendizaje, falta de relación entre los programas de las distintas unidades de aprendizaje, clima de la institución poco motivador para el estudio, masificación de las aulas, falta de formación pedagógica de los docentes universitarios, extensión desproporcionada de los programas de cada unidad de aprendizaje, dificultad propia de algunas unidades de aprendizaje, escaso número de clases prácticas, la mezcla de estudiantes en clase procedentes de distintos lugares del estado, escasos recursos y material didáctico para la docencia [bibliografía, audiovisuales, etc.], elevado número de exámenes, excesivo número de unidades de aprendizaje para impartir por parte del docente, el cambio frecuente de las unidades de aprendizaje que imparten los docentes, desproporcionado número de trabajos que tiene que realizar el estudiante, y falta de autocontrol, autoexigencia y responsabilidad por parte del estudiante.

Variables del estudiante

Bajo nivel de conocimientos previos a la licenciatura, deficiente aprovechamiento de las horas de tutoría, insuficiente dominio de técnicas de estudio por parte del estudiantado, falta de esfuerzo de los estudiantes para centrarse en el estudio, falta de motivación por los estudios que se cursan, falta de orientación al elegir los estudios, estilo de aprendizaje inadecuado a las exigencias del programa académico, el estudiante se deja llevar por un ambiente más propicio a la diversión que al estudio, absentismo y falta de seguimiento de las clases, el hecho de no cursar la programa académico elegido como primera opción, desinterés provocado por las escasas perspectivas laborales, escasa aptitud y capacidad del estudiante para cursar las unidades de aprendizaje, desmotivación por desproporción entre esfuerzo y escasos logros, y clima de clase competitivo entre los compañeros.

Variables del docente

Baja estimulación institucional para la dedicación a la tarea docente, falta de estrategias de motivación por parte del docente, escasa comunicación entre el docente y los estudiantes, excesiva exigencia del docente, el tipo de examen que utiliza el docente, escasa adecuación de las pruebas de evaluación a los objetivos y contenidos, escasa orientación e información sobre los criterios de calificación, y subjetividad del docente en la corrección de las pruebas.

7. Procedimiento para la recolección de información.

El instrumento utilizado en la obtención de la información fue la encuesta, con una escala tipo Likert con 5 opciones de respuesta; el instrumento que se aplicó como ya se comentó fue utilizado en una investigación que se realizó en la universidad de Salamanca, España; el cual cuenta con 39 ítems, que obtienen información de las posibles causas de bajo desempeño en estudiantes universitarios, los 39 ítems se dividen en 3 factores, el primero que contempla las primeras 16 variables y que tiene que ver con causas imputables a la institución educativa, el segundo que está relacionado con aspectos atribuibles al estudiante y está conformado por las siguientes 15 variables, y finalmente las últimas 8 variables que tienen que ver con aspectos relacionados al docente. El instrumento se aplicó de manera directa a cada uno de los docentes y tutores que participan en el programa académico en mención.

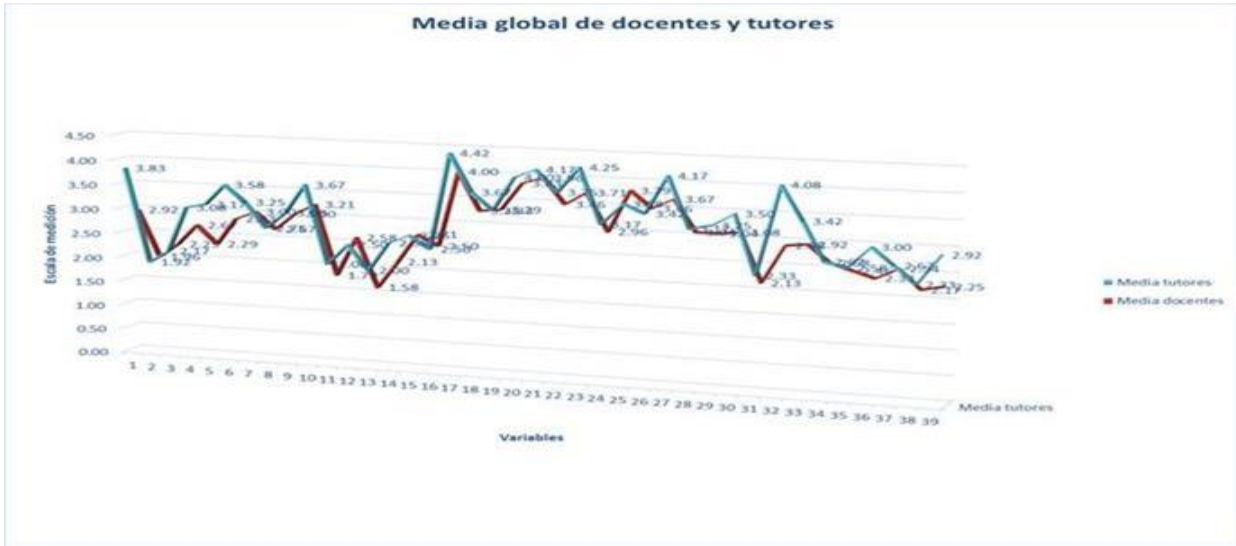
8. Características de la muestra

En total se encuestaron a 24 de los 32 docentes titulares del programa académico y a 12 de los 14 tutores, de los cuales el 42% son hombres y el 58% son mujeres, el 63% tienen una antigüedad menor a 10 años de servicio, el 29% entre 10 y 20 años de servicio y el 8% cuenta con más de 20 años de servicio; el 58% son docentes de tiempo completo, el 17% de tiempo parcial y el 25% de contrato. En lo que respecta a los tutores, el 50% son hombres y el 50% mujeres, el 16% son docentes con menos de 10 años de antigüedad en la institución, el 42% con una antigüedad entre 10 y 20 años y el otro 42% con más de 20 años de servicio; En lo que respecta a la categoría laboral de los tutores, llama la atención de manera positiva que el 58% son docentes de tiempo completo en la institución, 17% de tiempo parcial y solamente una persona que representa el 8% es de contrato.

III. Resultados

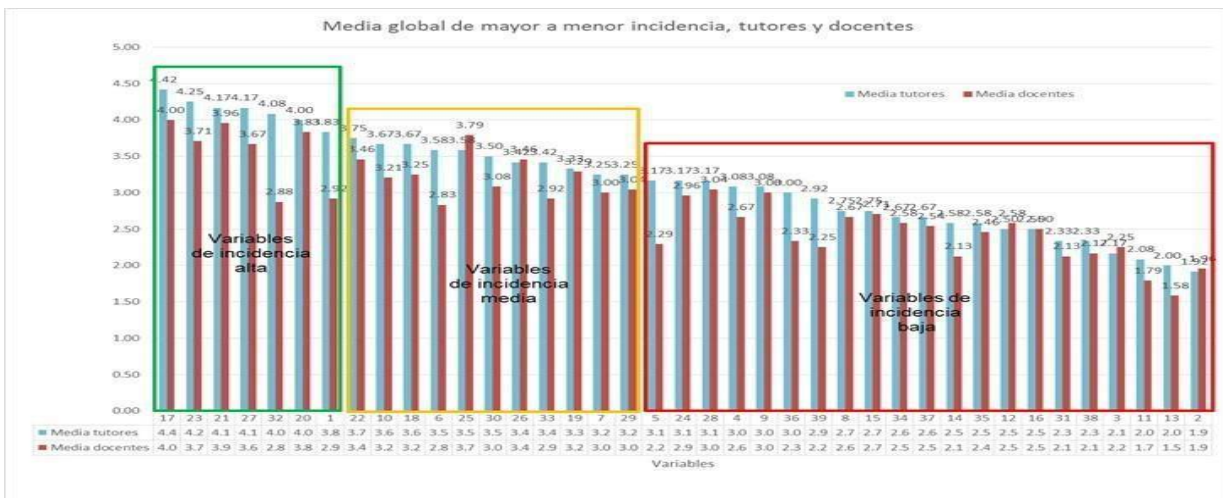
Causas de bajo rendimiento en la opinión de los docentes y tutores, [comparativo de medias globales].

Gráfico 1, media global de docentes y tutores.



En este gráfico se muestra el comportamiento de las treinta y nueve variables según las percepciones de los tutores y docentes, en orden de las variables.

Gráfico 2, media global por orden de incidencia, tutores y docentes.



Por lo contrario en este otro gráfico, siguiendo la lógica de Pareto [80-20], se muestra el comportamiento de las variables según la percepción de docentes y tutores, bajo el criterio de las variables que representan el 20% de importancia, destacando para el caso de los tutores las

variables de incidencia más alta la 17, 23 y 21 [Falta de autocontrol, autoexigencia y responsabilidad por parte del estudiante, Falta de orientación al elegir los estudios y Falta de esfuerzo de los estudiantes para centrarse en el estudio]; y en el caso de los docentes las dos variables que representan el 20% de la ponderación serían la 17 y la 21 las de mayor incidencia [Falta de autocontrol, autoexigencia y responsabilidad por parte del estudiante y Falta de esfuerzo de los estudiantes para centrarse en el estudio] cabe destacar que aun cuando los tutores le dieron mayor nivel de importancia a las variables, tanto docentes como tutores coinciden con dos de las tres variables de mayor incidencia.

Análisis de Correlaciones

Análisis de correlación docentes vs. tutores.

Se llevó a cabo un análisis de correlación entre los datos recabados por parte de la opinión de los tutores y la de los docentes, mostrando los siguientes resultados:

Tabla 1. Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación típica	N
MediaGlobDoc	2.8433	.61048	39
MediaGlobTut	3.1477	.67262	39

En esta tabla se puede inferir que los tutores en general ponderaron variables con mayor nivel de importancia que los docentes, motivo por el cual la media de los tutores es más alta, tal como se refleja en la tabla; sin embargo; existe un nivel de correlación fuerte entre lo que opinan los docentes y tutores, es decir que prevalece una percepción muy similar entre las causas del bajo desempeño académico de los estudiantes.

Tabla 2, Análisis de correlación

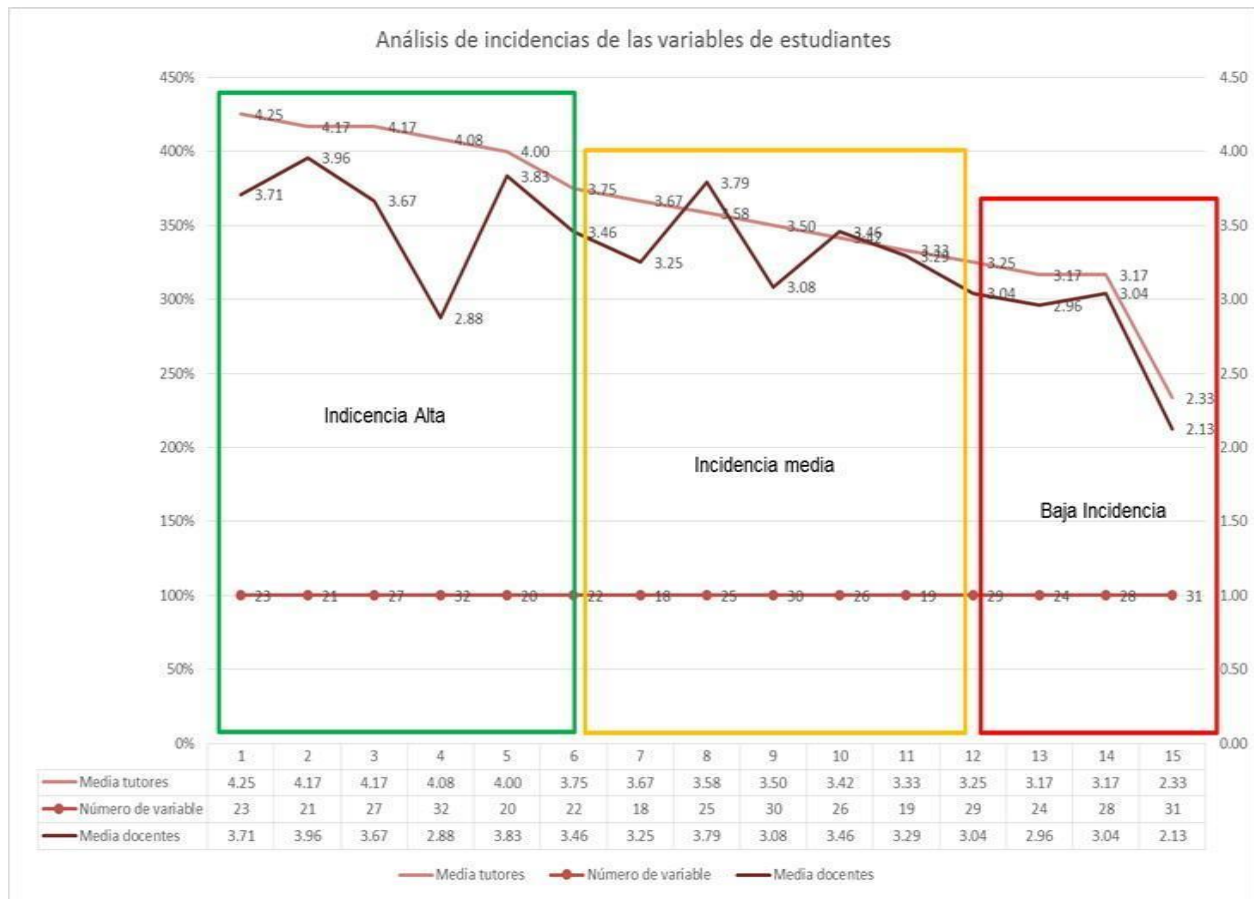
		MediaGlobDoc	MediaGlobTut
MediaGlobDoc	Correlación de Pearson	1	.891**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	39	39
MediaGlobTut	Correlación de Pearson	.891**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	39	39

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Gráfico 3, Incidencias de las variables institucionales



Gráfico 4, Incidencias de las variables de los estudiantes



En cuanto a las variables estudiantiles, sobresalen la 23, 21, 27, 32 y 20 [Falta de orientación a la hora de elegir sus estudios, falta de esfuerzo de los alumnos para centrarse en el estudio, no cursar la carrera elegida como primera opción, baja estimulación institucional para la dedicación a la tarea docente e insuficiente dominio de técnicas de estudio por parte de los estudiantes].

Es relevante destacar que el grupo de variables con menor incidencia es la de los docentes, así mismo es importante recordar que quienes están evaluando son precisamente los propios docentes, por tal razón se recomienda un segundo estudio en el que se encuentre a los estudiantes para ver cuál es su opinión, si existe una correlación con estos resultados o es una opinión totalmente opuesta. A reserva que eso pase las dos variables más importantes de tomar en cuenta son la 33 y la 36 [falta de estrategias de motivación por parte de los docentes y los tipos de exámenes que utilizan los docentes].

Gráfico 5, Incidencias de la variable de docentes



IV. Conclusiones

Los resultados de la investigación realizada sobre el bajo rendimiento académico en los estudiantes de la licenciatura en administración, turno matutino, de la Universidad Autónoma de Nayarit que se analizaron bajo tres dimensiones las cuales tienen que ver con: a) causales atribuidas al docente, b) causales atribuidas a la institución y c) causales atribuidas al estudiante, arrojan las siguientes conclusiones:

El bajo desempeño académico se debe principalmente a la falta de orientación de los estudiantes al momento de elegir su programa académico, a la falta de esfuerzo para centrarse en el estudio, a que se dejan llevar por ambientes más propicios para la diversión que para el estudio, que no

cursan la carrera elegida como primera opción y a la baja estimulación institucional para la dedicación a la tarea docente.

En segundo lugar de importancia e incidencia se obtuvo como resultado las variables institucionales, destacando el bajo nivel de conocimientos previos en el estudiante para cursar las unidades de aprendizaje, el escaso número de clases prácticas y el carácter semestral de las unidades de aprendizaje. En lo que se refiere a las variables del docente, destacan: Falta de estrategias de motivación por parte de los docentes, los tipos de exámenes que aplican y la escasa comunicación entre los docentes y los estudiantes.

En el grupo de variables que recae el mayor peso de las causas de bajo rendimiento están las variables de los estudiantes, es decir que tanto tutores como docentes perciben que el conflicto está en dichas variables, en segundo lugar destacan las institucionales y hasta en último lugar las variables inherentes al propio docente; Dicho de otras palabras los docentes perciben que el bajo desempeño académico está originado en primer lugar por cuestiones imputables al propio estudiante, en segundo lugar; responsabilizan a la institución y se califican en último lugar a ellos mismos como causal de bajo desempeño académico. Se recomienda realizar un segundo estudio, en el cual participen los estudiantes considerados como de alto riesgo por tener más de dos unidades de aprendizaje no acreditadas, para contrastar la percepción de estudiantes versus la de los maestros y las de los tutores.

Se da una coincidencia de las variables con mayor relevancia como causas de bajo desempeño académico entre tutores y docentes, destacando las siguientes variables: en primer orden de importancia la falta de autocontrol, autoexigencia y responsabilidad por parte del estudiante y el bajo nivel de conocimientos previos en el estudiante para cursar las unidades de aprendizaje, en un segundo grupo de importancia destacan: La falta de orientación a los estudiantes a la hora de elegir sus estudios, falta de esfuerzo de los estudiantes para centrarse en el estudio, no cursar la carrera elegida como primera opción, e insuficiente dominio de técnicas de estudio por parte de los estudiantes; y aparte los docentes consideran que los estudiantes se dejan llevar por ambientes más propicios para la diversión que para el estudio; y en un tercer grupo de importancia destacan: La falta de estrategias de motivación por parte de los docentes y los tipos de exámenes que utilizan los docentes.

En lo que se refiere a la percepción de docentes y profesores se puede inferir lo siguiente, ambos coinciden en que el grupo de variables con mayor incidencia en el bajo desempeño académico es el de las variables de los propios alumnos, sin embargo; varía el peso específico de cada variable, es decir; los docentes se van más a señalar que el estudiante no da su mejor esfuerzo, carece de técnicas de estudio adecuadas y desvía su atención más por la diversión que por el estudio. Para los tutores tiene que ver más con cuestiones vocacionales, es decir; los tutores consideran que el problema va más por una inadecuada orientación al estudiante a la hora de elegir su carrera, estar cursando dicho programa académico porque no lograron entrar a la carrera que era su primera opción y también van un poco por el bajo estímulo institucional a la función docente. Sin embargo se pudo constatar estadísticamente que si existe correlación fuerte y positiva entre docentes y tutores sobre la percepción a cerca del bajo desempeño académico de los estudiantes considerados como de alto riesgo.

Finalmente se sugiere continuar con dicho estudio y aplicar el mismo instrumento de medición pero ahora orientado hacia la opinión del estudiante, con la finalidad de saber cuál es su percepción, si existe coincidencia o el estudiante detecta cuestiones de otra naturaleza como factores de afectan su bajo rendimiento académico

Bibliografía.

- Barahona, P. (2014). Factores determinantes del rendimiento académico de los estudiantes de la Universidad de Atacama. *Estudios Pedagógicos*, (40), 1.
- Bartual, T. y Poblet, M.C. (2009). Determinantes del rendimiento académico en estudiantes universitarios de primer año de Economía. *Revista de Formación e Innovación Educativa Universitaria*, (2), 3.
- Beltrán, A. y La Serna, K. (2008). ¿Qué explica el rendimiento académico en el primer año de estudios universitarios? Un estudio de caso en la Universidad del Pacífico. Documento de Discusión. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Perú. Recuperado de <http://www.up.edu.pe/ciup/discusionDetalle.aspx?idDet=523>
- Di Gresia, L. (2007). Rendimiento académico universitario. (Tesis doctoral, Universidad Nacional de La Plata Argentina). Recuperado de <http://www.aaep.org.ar/anales/works/works2007/digresia.pdf>
- Ferreya, M. G. (2007). Determinantes del Desempeño Universitario: Efectos Heterogéneos en un Modelo Censurado. Tesis de Maestría. Universidad Nacional de La Plata. Argentina.

- García, Y., López de Castro, D. y Rivero, O. (2014). Estudiantes universitarios con bajo rendimiento académico, ¿qué hacer? *Edumecentro*, 6(2). Santa Clara.
- Tejedor, F. y García-Valcárcel, A. (2007). Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario (en opinión de los profesores y alumnos) propuestas de mejora en el marco del EEES. *Revista de educación*, (342).
- Universidad Autónoma de Nayarit. (2015). Uso de las trayectorias escolares como apoyo a la tutoría, Documento oficial de la Coordinación Institucional de Tutorías.
- Universidad Autónoma de Nayarit (2015). Programa Institucional de Tutoría Académica.
- Vázquez, C., Cavallo, M., Aparicio, S., Muñoz, B., Robson, C., Ruiz, L., Secreto, M. F., Sepliarsky, P. y Escobar, M. E. (2012). Factores de impacto en el rendimiento académico universitario. Un estudio a partir de las percepciones de los estudiantes. Décimo séptimas Jornadas Investigaciones en la Facultad de Ciencias Económicas y Estadística. Universidad Nacional de Rosario. Argentina

Anexos

ENCUESTA PARA DETERMINAR LAS POSIBLES CAUSAS DEL BAJO RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN, EN APOYO AL PROGRAMA INSTITUCIONAL DE TUTORÍAS.

Datos generales:

Género: Masculino (), Femenino ().

Antigüedad como docente: Menos de 10 años (), de 10 a 20 años (), más de 20 años ().

Categoría docente: Tiempo completo (), tiempo parcial (), por contrato ().

Favor de contestar de acuerdo a tu percepción acerca del nivel en que influyen las siguientes variables sobre el rendimiento académico de los estudiantes de la licenciatura en administración del turno matutino, bajo la siguiente escala:

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Nada	Muy poco	Regular	Considerablemente	Totalmente
1.	Bajo nivel de conocimientos previos en el estudiante para cursar las unidades de aprendizaje.....			(.....)
2.	Excesivo número de unidades de aprendizaje que los estudiantes deben cursar.....			(.....)
3.	Carácter semestral de las unidades de aprendizaje...			(.....)
4.	Falta de relación entre los programas de las distintas unidades de aprendizaje.....			(.....)
5.	Clima de la institución poco motivador para el estudio.....			(.....)
6.	Masificación de las aulas (excesivo número de estudiantes en cada aula).....			(.....)
7.	Falta de formación pedagógica de los docentes universitarios.....			(.....)
8.	Ampliación desproporcionada de los programas de cada unidad de aprendizaje.....			(.....)
9.	Dificultad Propia de algunas materias.....			(.....)
10.	Escaso número de clases prácticas.....			(.....)

11. La mezcla de estudiantes en clase procedentes de distintos lugares del estado. (.....)
12. Escasos recursos y material didáctico para la docencia (bibliografía, audiovisuales, dinámicas, estudio de casos, etc.)..... (.....)
13. Elevado número de exámenes..... (.....)
14. Excesivo número de unidades de aprendizaje para impartir por parte del docente..... (.....)
15. El cambio frecuente de las unidades de aprendizaje que imparten los docentes..... (.....)
16. Desproporcionado número de trabajos que tiene que realizar el estudiante. (.....)
17. Falta de autocontrol, autoexigencia y responsabilidad por parte del estudiante.... (.....)
18. Bajo nivel de conocimientos previos a la licenciatura..... (.....)
19. Deficiente aprovechamiento de las horas de tutoría..... (.....)
20. Insuficiente dominio de técnicas de estudio por parte de los estudiantes..... (.....)
21. Falta de esfuerzo de los estudiantes para centrarse en el estudio..... (.....)
22. Falta de motivación de los estudiantes por los estudios que cursan. (.....)
23. Falta de orientación de los estudiantes al momento de elegir su programa académico..... (.....)
24. Estilo de aprendizaje inadecuado a las exigencias del programa académico. (.....)
25. El estudiante se deja llevar por un ambiente más propicio a la diversión que al estudio..... (.....)
26. Inasistencias y falta de seguimiento de las clases..... (.....)
27. El hecho de no cursar la programa académico elegida como primera opción... (.....)
28. Desinterés provocado por las escasas perspectivas laborales..... (.....)
29. Escasa aptitud y capacidad del estudiante para cursar las unidades académicas..... (.....)
30. Desmotivación por desproporción entre esfuerzo y escasos logros. (.....)
31. Clima de clase demasiado competitivo entre los compañeros..... (.....)
32. Baja estimulación institucional para la dedicación a la tarea docente (.....)
33. Falta de estrategias de motivación por parte de los docentes... (.....)
34. Escasa comunicación entre el docente y el estudiante..... (.....)
35. Excesiva exigencia de los docentes..... (.....)
36. El tipo de exámenes que aplican los docentes..... (.....)
37. Escasa relación de las pruebas de evaluación, los objetivos y los contenidos

- temáticos..... (.....)
38. Escasa orientación e información sobre los criterios de evaluación. (.....)
39. Subjetividad del docente en la evaluación de los criterios de evaluación. (.....)