

**XVIII Congreso Internacional sobre Innovaciones en
Docencia e Investigación en Ciencias Económico Administrativas**



TÍTULO

**EXAMEN DE INGRESO A CARRERAS DEL ÁREA ECONÓMICO
ADMINISTRATIVA DE LA UAN: UN ANÁLISIS DESCRIPTIVO Y
COMPARATIVO**

AUTORES¹

*Hermilio Hernández Ayón, Francisco Javier Hernández Ayón y Alicia del Carmen Valencia
Ovalle*

Universidad Autónoma de Nayarit, México.

TEMÁTICA: Desarrollo integral de los alumnos

¹ PTC's de la Unidad Académica de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Nayarit., hahermx@hotmail.com, tel. (311) 113-2853; franjha@gmail.com, cel (311) 246-1607, alvalov11@gmail.com, cel (311) 103-0899, respectivamente.

Resumen

El objetivo de este estudio es analizar, retrospectivamente, los puntajes obtenidos por los aspirantes a ingresar a las carreras que se ofertan en el área Económico Administrativa de la Universidad Autónoma de Nayarit, haciendo, a la vez, un comparativo entre carreras, y el conocimiento básico en Español, Matemáticas, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales. Se trabajó con las bases de información que la instancia correspondiente mantiene, y se aplicó un análisis estadístico descriptivo a toda la población del área en un lapso de cuatro años. Se encontró que el conocimiento básico en español, matemáticas y ciencias naturales va en decadencia, a través del tiempo, entre los estudiantes que ingresan a carreras de la UAN.

Palabras clave

Examen de ingreso, Aspirantes, Exhcoba, Ingreso.

EXAMEN DE INGRESO A CARRERAS DEL ÁREA ECONÓMICO ADMINISTRATIVA DE LA UAN: UN ANÁLISIS DESCRIPTIVO Y COMPARATIVO

Índice

Resumen	2
Introducción	4
I. Marco Teórico	6
II. Metodología	8
2.1 Objetivos	8
2.2 Hipótesis	8
III. Resultados	11
3.1 Licenciatura en Contaduría	11
3.2 Licenciatura en Administración	12
3.3 Licenciatura en Mercadotecnia	13
3.4 Licenciatura en Economía	14
3.5 Licenciatura en Sistemas Computacionales	15
3.6 Licenciatura en Informática	16
3.7 Licenciatura en Turismo	17
3.8 Resumen de resultados	18
IV. Conclusiones	19
Bibliografía	20
Anexo 1	22
Anexo 2	23

INTRODUCCIÓN

La Universidad Autónoma de Nayarit está estructurada por áreas del conocimiento; sin embargo, algunas funcionan como tal y otras no han logrado integrarse a una sola instancia de gestión académica y administrativa. Esto ha generado que algunas unidades académicas continúen funcionando tal y como lo hacían en un modelo de escuelas y facultades. Una característica del funcionamiento del modelo teórico por áreas, asume que exista un Coordinador Académico y un Coordinador Administrativo, encargados de la funcionalidad interna del área. El siguiente nivel jerárquico son los Coordinadores de Programa y junto a ellos los órganos de gestión académica como los Comités Curriculares y las Academias. No obstante, la estructura real, al menos en el área Económico-Administrativa (EA), difiere, ya que, aún se tienen en funciones oficiales a los Directores de Unidad Académica, además de que no aparecen nombramientos de quienes tendrían que fungir como Coordinadores de Área.

Cabe destacar que existen pocas coincidencias entre la conformación del área EA a nivel nacional; esto es, cada IES optó por crear su propia área con aquellas carreras o programas que mejor se adaptaran al campo de estudio. Por ello, existen áreas que incluyen la carrera de turismo, la de derecho, o la de sociales, pero otras no; es decir, la SEP, en este sentido, permitió que, con base en la autonomía de cada IES, el modelo por áreas se estructurara, desde la perspectiva particular de cada institución, de la mejor manera posible.

En este contexto, la estructura que se tiene actualmente es por Unidades Académicas (véase como escuelas), las cuales se integran por los Programas Académicos (carreras). El área EA de la UAN, se conforma por tres Unidades Académicas (Contaduría-Administración, Economía, Turismo). Las carreras o Programas Académicos (PA) de Contaduría, Administración y Mercadotecnia pertenecen a la Unidad Académica de Contaduría y Administración (UACyA); los PA de Economía, Informática y Sistemas Computacionales, corresponden a la Unidad Académica de Economía (UAE); y el programa de Turismo a la Unidad Académica de Turismo (UAT) (UAN, 2015). En suma las tres unidades académicas albergan a siete programas académicos, donde se encuentra la mayor demanda de estudiantes y; por ende, la mayor población de la UAN. El aspirante que pretenda ingresar a una de las carreras que se ofertan en esta área EA debe señalarlo al momento de presentar por escrito su solicitud de ingreso. Esto hace diferenciarlos de aquellos

que eligen alguna otra opción educativa, ya que la batería de reactivos en el rubro correspondiente a “especialidad” varía de acuerdo al área de conocimiento de que se trate.

La UAN ha mantenido, desde su creación, un único periodo de ingreso (agosto) que inicia con una serie de trámites ante el Centro de Documentación y Digitalización de Información (CEDDI, 2015) y culmina con la presentación de un examen de ingreso que se hace en línea, en los propios espacios virtuales que determina el CEDDI y en fechas divergentes para cada opción educativa. La calendarización es dada a conocer previamente, dando tiempo suficiente para que el aspirante se prepare.

El examen se aplica en un solo momento sin lugar a réplica ni a reposición, cuyo resultado genera un puntaje que queda registrado en el CEDDI. Una vez terminado el examen o agotado el tiempo, el alumno recibe un comprobante impreso con el puntaje logrado, la opción (s) elegidas y los datos personales. Cabe destacar que el aspirante puede elegir solo dos opciones de carrera, pero puede obtener el doble de opciones si solicita dos veces el ingreso.

Los tipos de examen de ingreso que se han aplicado son de naturaleza distinta. Hace una década todavía se carecía de una verdadera sistematización de la información, aspecto que dificultaba el análisis de resultados. Luego, a partir de agosto de 2006, se implementó el Examen de Conocimientos y Habilidades Básicas (Exhcoba) que tuvo una vigencia entre seis y siete años; y es el objeto de estudio en este trabajo.

El Exhcoba estaba estructurado por tres apartados:

- **Habilidades básicas**, que incluía: habilidades verbales y habilidades cuantitativas con 30 reactivos cada uno.
- **Conocimientos básicos**, en el que se incluyeron los rubros más importantes desde el punto de vista curricular: Español y Matemáticas con 15 reactivos cada uno; además de Ciencias naturales y Ciencias Sociales con 20 reactivos cada uno.
- **Especialidad**, donde se incluyó: Estadística/matemática, aspectos más específicos de ciencias sociales y aspectos particulares de las ciencias económicas y administrativas con 20 reactivos cada uno. Cabe destacar que los reactivos de aprendizaje a evaluar eran diferentes en cada área, es decir, dependían de la especialidad tanto de procedencia como de destino. Por ejemplo; los aspirantes a carreras del área de Ingenierías deberían

proceder del bachillerato especializado de físico-matemáticas y, los reactivos que conformaban el rubro de “especialidad”, tenían que ver con el conocimiento sobre química y física principalmente. De manera similar funcionaba para el área de Salud, la Agropecuaria, y la de Ciencias Sociales y Humanidades. En este caso, los tres apartados señalados anteriormente, se refieren al área EA.

El puntaje promedio obtenido, junto con una ponderación equivalente al 25% por el promedio obtenido en bachillerato, daba al aspirante una puntuación final que le servía para competir por un espacio en la carrera elegida dentro de la UAN.

I. MARCO TEÓRICO

Existen pocos estudios que aborden la problemática de los aspirantes a ingresar a las diversas IES del país. El tema es complejo debido a los diversos abordajes que pudieran hacerse, es decir, este estudio solo pretende observar cual es el comportamiento del puntaje que obtienen los aspirantes en los rubros de matemáticas, español, ciencias sociales y ciencias naturales con respecto del tiempo, debido a la disposición de datos. Sin embargo, existen otros más enfocados hacia las condiciones socioeconómicas de los aspirantes y si eso se relaciona con su aprovechamiento. Al respecto, Nava (et al, 2008), encontraron que los alumnos de nuevo ingreso al Centro Universitario de Ciencias de la Salud de la Universidad de Guadalajara mantienen un perfil bastante aceptable en sus conocimientos generales, es decir, más del 65% de los que ingresan a este centro mantienen un promedio entre bueno y muy bueno.

Otro estudio de Catzín, Esquivel y Canto (2006), encontraron que el perfil de estudiantes de preparatoria está en riesgo permanente, debido a que los promedios de calificación disminuyen significativamente en la medida que avanzan de nivel. Ellos determinaron que la calificación entre la primaria y la preparatoria en promedio es significativamente menor y, por ende, ser un motivo de bajos promedios de ingreso al nivel superior. En contraste, Pierella (2011) encuentra razones de causa, en el cambio cultural, que el estudiante, desde que se convierte en aspirante, enfrenta; por ello, se asume una baja en los factores emocionales que le impiden destacar y ser auténtico frente a los retos que impone la nueva cultura de la Universidad.

Las evaluaciones de ingreso no son nuevas en el ámbito educativo, pero ni se aplican como requisito de ingreso a todas las IES, ni tampoco existen instrumentos homogéneos a nivel nacional, ya que se convirtieron en recursos “multipropósitos” de las instituciones, estudiosos e investigadores (Carrera y Romo, 1983).

Lo cierto es que la etapa de ingreso a las universidades es multifactorial: depende de los modelos educativos de cada plantel del que provienen, de que los bachilleratos sean públicos o privados, generalistas, técnicos o agropecuarios, de la interculturalidad y aspectos de género, de la situación económica divergente, de la calidad de sus docentes en el bachillerato, entre otros. No obstante, los puntajes que obtienen en asignaturas eje como el Español y las Matemáticas son, sin duda, indicadores insoslayables del estado en que se encuentra el nivel previo de donde proceden y el producto que emerge de ellos. Pero además se convierte en la materia prima o insumo de las universidades que tienen la tarea de formar, homogeneizar, nivelar y potencializar los conocimientos, habilidades y destrezas que la carrera ofrece.

Nivelar y homogeneizar el conocimiento básico que se requiere en las universidades requiere de una mayor inversión de energía. Pero esto se vuelve irrelevante al momento en que, en principio de cuentas, existe un desconocimiento tácito del deterioro de los niveles previos y, por ende, se desconoce el verdadero nivel del ingresante; sus debilidades, deficiencias y su antecedente académico previo. Si estos elementos se conocieran se podrían realizar ajustes en el planteamiento de acciones remediales y preventivos que mucho aportaría a su trayectoria académica y formación integral.

En México, algunas pruebas de acceso a universidades o preuniversitarias que se conocen son las siguientes.

- Exani II, que es el más frecuente entre los que aspiran a las universidades y tecnológicos. Lo diseñó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) y continúa vigente.
- Examen DGAE UNAM, el cual solo aplica la UNAM y algunas escuelas que se encuentran en calidad de “incorporadas”.
- Examen de admisión del IPN, solo es aplicado en planteles del IPN.
- Examen de admisión de la UAM, que también solo se aplica en centros de la UAM.

El Examen de Habilidades y Conocimiento Básicos (EXHCOBA), en poco tiempo ha sido uno de los más demandados en México derivado de la calidad de sus estándares que maneja, su metodología y su fácil procesamiento técnico. La mayoría de los reactivos utilizados han mantenido una dificultad media y un buen poder discriminatorio sobre todo respecto a la base de reactivos de matemáticas, no así en ciencias sociales donde se tiene un menor poder de discriminación.

Fue desarrollado en 1992 de manera conjunta por la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), a través del Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo (IIDE), y la Universidad Nacional Autónoma de México, lo cuales resolvieron el problema de ausencia de un mecanismo adecuado de ingreso, pero además confiable y estandarizado para las características de la mayoría de estudiantes en México (Exhcoba, 2015).

II. METODOLOGÍA

Este tipo de estudios, por ser escasos en su tipo, carece de procesos metodológicos específicos de referencia, de tal manera que las herramientas utilizadas y procedimientos se tomaron de otros estudios que con anterioridad fueron realizados por el principal autor de este trabajo.

2.1 OBJETIVOS

Objetivo general

- Realizar un análisis estadístico descriptivo y comparativo entre los puntajes que obtienen los aspirantes a ingresar a las carreras del área Económico Administrativa, particularmente en el apartado de conocimientos básicos, que incluye los conocimientos de Español, Matemáticas, Ciencias Naturales, y Ciencias Sociales, con el fin de anticipar acción para el futuro.

Objetivos Específicos

- Realizar el acopio de las bases de información existentes respecto al examen de ingreso Exhcoba aplicado a los aspirantes a carreras de la UAN.
- Aplicar un estudio estadístico descriptivo por carrera, año y rubro.
- Realizar el análisis e interpretación estadística de la información segmentada.

2.2 Hipótesis

La hipótesis de donde se partió este estudio fue la siguiente:

“Existe la suposición de que los aspirantes que buscan ingresar a las carreras que oferta el área Económico Administrativa de la Universidad Autónoma de Nayarit, cada vez lo hacen con menores conocimientos básicos en Español, Matemáticas, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales”.

El problema se asume multifactorial, pero tal suposición apunta hacia un descenso de la baja calidad educativa de los niveles previos, debido al modelo, a la capacidad docente o al plan y programas de estudio.

Para verificar tal suposición hipotética se realizó un estudio exploratorio y longitudinal a través de cuatro procesos selectivos de ingreso a la UAN, esto es, se analizaron los puntajes de los ciclos escolares 2007-2008, 2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011. Cabe destacar que dichos puntajes corresponden solo a aquellos estudiantes que fueron aceptados por “haber obtenido un mínimo de calificación” y, en este sentido, puede considerarse que el acopio se realizó al cien por ciento de la población de ingreso a la UAN. También se tomó el criterio de analizar solo los puntajes obtenidos en el rubro de “conocimientos básicos”, particularmente los correspondientes al conocimiento de español, matemáticas, ciencias naturales y ciencias sociales, ya que esta información se considera la más consistente (datos duros) y objetiva.

Respecto de las bases de datos, fueron obtenidas del propio CEDDI entre los años 2006 y 2011, no obstante, para el análisis solo se tomaron los últimos cuatro años debido a que se observaron alteraciones en el primer año de su captura. En total se tomaron en cuenta 2834 registros de aspirantes a carreras del área EA que realizaron examen Exhcoba (ver Tabla 1).

Los puntajes son aciertos que obtuvieron por la aplicación del examen Exhcoba. Los reactivos no fueron iguales en ningún caso, ya que el sistema elige al azar un número determinado de *ítems* de entre una base general de reactivos. En este caso corresponden 15 reactivos a Español, otros 15 a Matemáticas, 20 a Ciencias Naturales y otros 20 a Ciencias Sociales, respetando la regla de que, aunque todos los exámenes son diferentes, todos tuvieron el mismo grado de dificultad.

Tabla 1. Número de aspirantes por año de ingreso y carrera del Área EA.

	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	Total
Administración	189	173	200	201	763
Contaduría	158	141	140	177	616
Economía	32	21	20	31	104
Informática	57	50	50	46	203
Mercadotecnia	101	65	66	86	318
Sistemas Comp.	62	49	50	47	208
Turismo	161	160	140	161	622
Total	760	659	666	749	2834

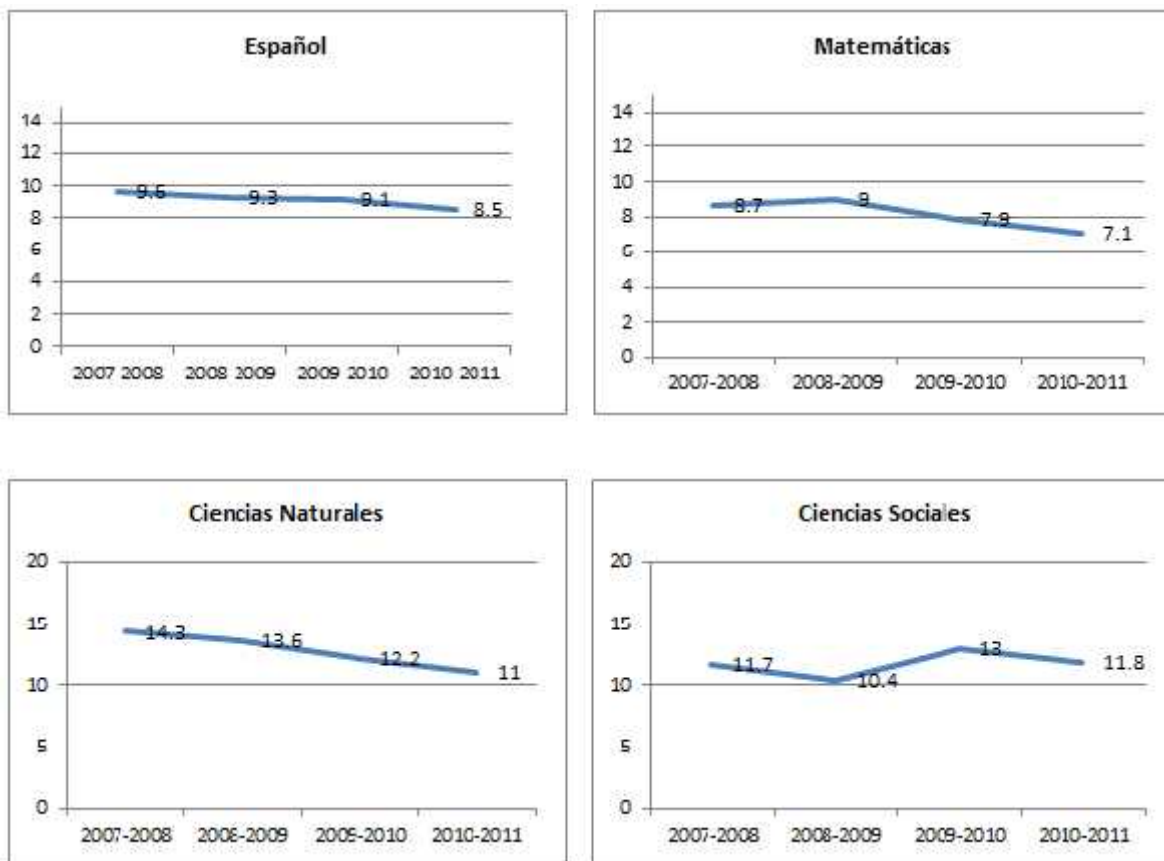
Fuente: CEDDI – UAN, con arreglo propio.

Los datos obtenidos fueron sometidos a un análisis estadístico descriptivo, particularmente promedios, desviaciones estándar y rangos para determinar la diversidad de puntajes logrados por el aspirante. Se usó el paquete Excel para el análisis de datos y su correspondiente interpretación gráfica, lo cual se presentan en bloques, de cuatro gráficos (español, matemáticas, ciencias naturales y ciencias sociales), por cada una de las carreras que conforman el área EA. Como se mencionó al principio, ésta área está compuesta por tres Unidades Académicas: UACyA (Contaduría, Administración y Mercadotecnia), UAE (Economía, Informática y Sistemas Computacionales y UAT (Turismo), de manera que, en la presentación de resultados siguiente, se mantiene éste mismo orden.

III. RESULTADOS

3.1 Licenciatura en Contaduría

Figura 1. Puntajes promedio obtenidos por los aspirantes a la carrera de Contaduría.

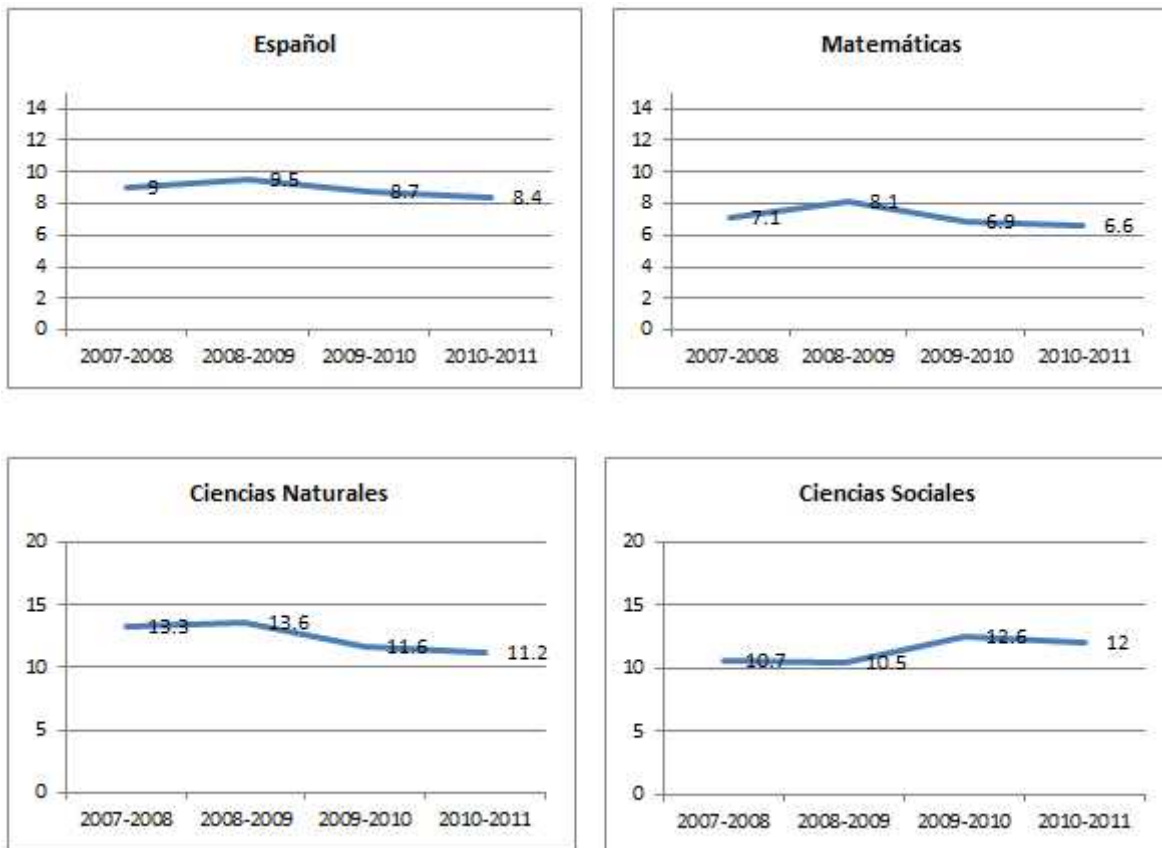


Fuente: CEDDI – UAN, con arreglo propio.

Puede observarse (Figura 1) cómo la puntuación, en los cuatro rubros o ramas del conocimiento, disminuye respecto al tiempo. La puntuación en español disminuyó en promedio poco menos de un acierto; la puntuación en matemáticas disminuyó en 1.6 puntos; en ciencias naturales bajó de 14.3 a 11 aciertos, y solo en el caso de las ciencias sociales se mantuvo con una ligera tendencia positiva. El mayor puntaje promedio se obtuvo en ciencias naturales (14.3 aciertos de 20), mientras que la menor correspondió a matemáticas (7.1 de 15). El rango va desde aquellos que respondieron con éxito a los 20 ítems en ciencias naturales hasta aquellos que solo consiguieron un solo acierto en ciencias sociales. Los puntajes más irregulares se observaron en ciencias sociales, mientras que las de menor dispersión fueron en español (Anexo 2).

3.2 Licenciatura en Administración

Figura 2. Puntajes promedio logrados por los aspirantes a la carrera de Administración.

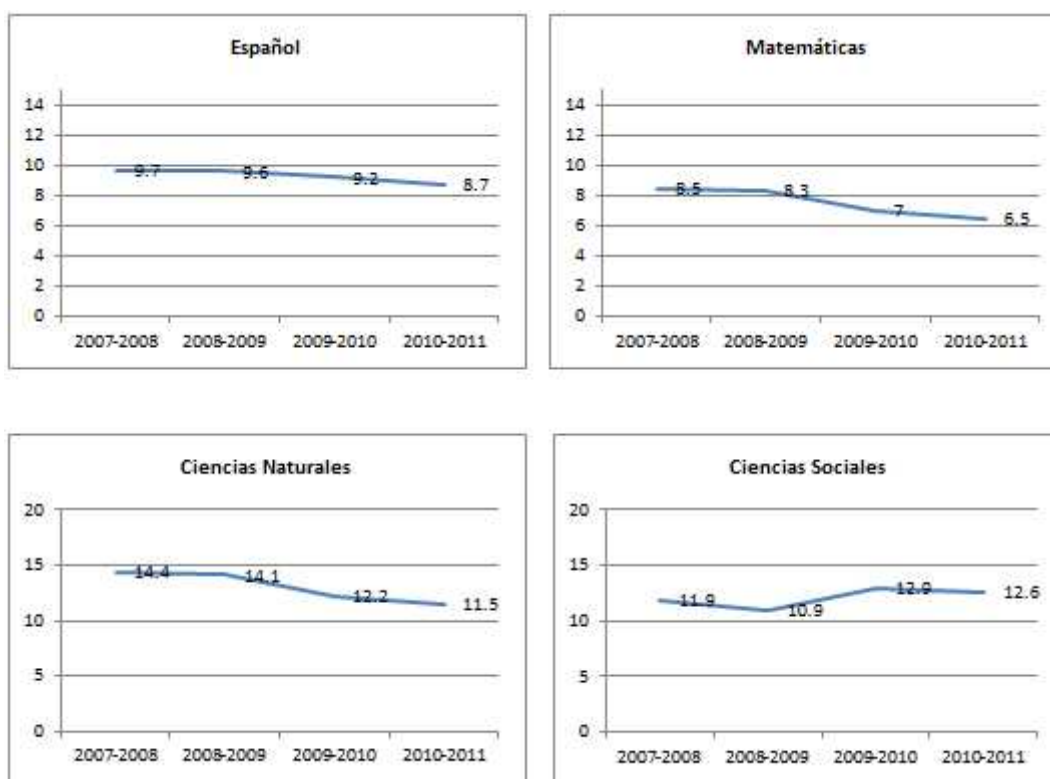


Fuente: CEDDI – UAN, con arreglo propio.

Los que optaron por entrar a la carrera de Administración, tuvieron puntuaciones que disminuyeron con el tiempo respecto a Español, Matemáticas y significativamente en Ciencias Naturales. Esto no ocurrió en Ciencias Sociales, donde se tuvo un repunte importante de 1.3 puntos (Figura 2). Los mayores puntajes promedio se observaron en ciencias naturales (13.6 de 20), mientras que los menores se registraron en matemáticas (6.6 aciertos de 15). Se observaron rangos que van desde aquellos que obtuvieron los 20 aciertos en ciencias sociales y ciencias naturales y aquellos que obtuvieron un solo acierto en matemáticas, ciencias sociales y ciencias naturales. Los puntajes mas irregulares se observaron en ciencias sociales, mientras los mas regulares en español (Anexo 2).

3.3 Licenciatura en Mercadotecnia

Figura 3. Puntajes promedio obtenidos por los aspirantes a la carrera de Mercadotecnia.

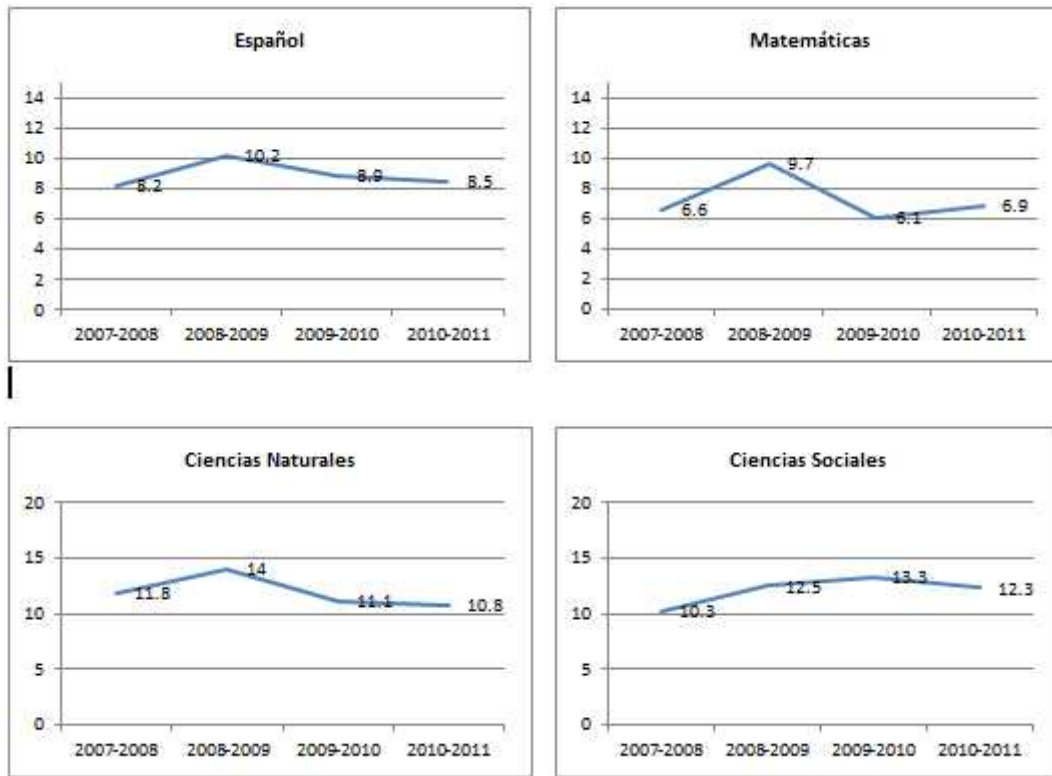


Fuente: CEDDI – UAN, con arreglo propio.

En el caso de los que ingresaron a Mercadotecnia, el comportamiento fue muy similar a los casos de Contaduría y Administración; es decir, se tuvieron descensos en Español, Matemáticas y Ciencias Naturales, y registró un repunte en Ciencias Sociales (Figura 3). Los puntajes más altos se observaron en ciencias naturales (14.4 aciertos de 20 reactivos), mientras que los más bajos correspondieron a matemáticas (6.6 aciertos de 15 reactivos). Hubo quien acertó en todas las respuestas (ciencias sociales), pero también hubo quien respondió con acierto solo a dos (matemáticas y español). Se observa también que la mayor dispersión sucedió en ciencias sociales, mientras que la menor en español, lo cual indica que existe una mayor regularidad en el conocimiento de español, mientras que en ciencias sociales puede haber estudiantes muy buenos pero al mismo tiempo muy malos (Anexo 2).

3.4 Licenciatura en Economía

Figura 4. Puntajes promedio obtenidos por los aspirantes a la carrera de Economía.

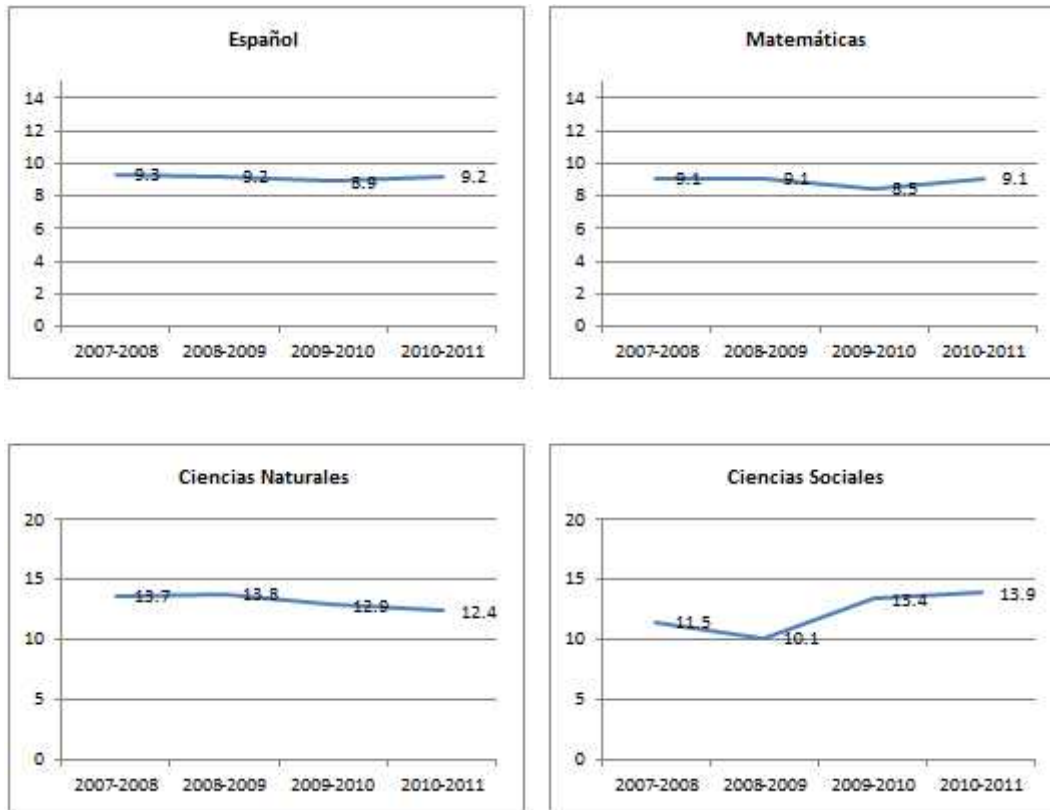


Fuente: CEDDI – UAN, con arreglo propio.

La carrera de Economía comparte plantel con las carreras de Informática y Sistemas Computacionales. En este caso, Economía es un caso excepción de los anteriores, ya que, se registró un repunte positivo en los rubros de Español, Matemáticas y Ciencias Sociales; pero no así en Ciencias Naturales (Figura 4). Los aspirantes llegan mejor preparados en ciencias naturales, que es donde se observa el mayor promedio (14 aciertos de 20) y menos preparados en matemáticas (6.1 aciertos de un total de 15). Según los datos, hubo aspirantes que contestaron todas sus respuestas con éxito en ciencias sociales; en contraste, hubo quienes solo acertaron un solo acierto en toda la prueba de matemáticas. La mayor disparidad de datos se registró en ciencias sociales, mientras que la menor se observa en matemáticas, español y ciencias naturales, lo cual hace suponer que la mayoría de aspirantes se encuentran con niveles de estudio muy similares (Anexo 2).

3.5 Licenciatura en Sistemas Computacionales

Figura 5. Puntajes promedio obtenidos por los aspirantes a la carrera de Sistemas Computacionales.

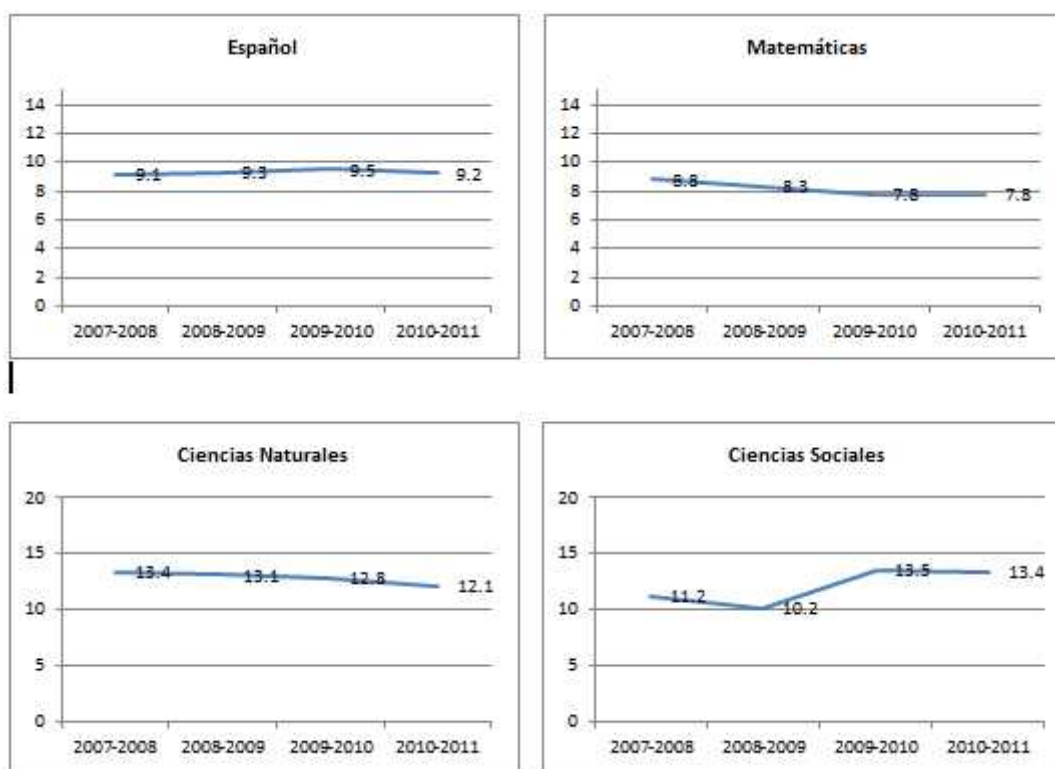


Fuente: CEDDI – UAN, con arreglo propio.

El caso de la licenciatura en Sistemas Computacionales es uno de los de mayor estabilidad, es decir, su desviación estándar es la menor que el resto. Los rubros en Español y Matemáticas se mantienen, y los que varían son los de Ciencias Naturales (negativo) y Ciencias Sociales (significativamente positivo) (Figura 5). Los mayores puntajes promedio en esta carrera fueron para ciencias sociales (13.9 aciertos de 20), mientras que los menores se registraron en matemáticas (8.5 aciertos de 15). No obstante, este último promedio es significativamente superior que en los anteriores casos. El rango de aciertos va desde aquellos que respondieron todo bien en ciencias naturales hasta los que solo obtuvieron dos aciertos en español. Según datos de la desviación estándar, los puntajes más dispersos se registraron en ciencias sociales, mientras que los más uniformes fueron para español (Anexo 2).

3.6 Licenciatura en Informática

Figura 6. Puntajes promedio obtenidos por los aspirantes a la carrera de Informática.

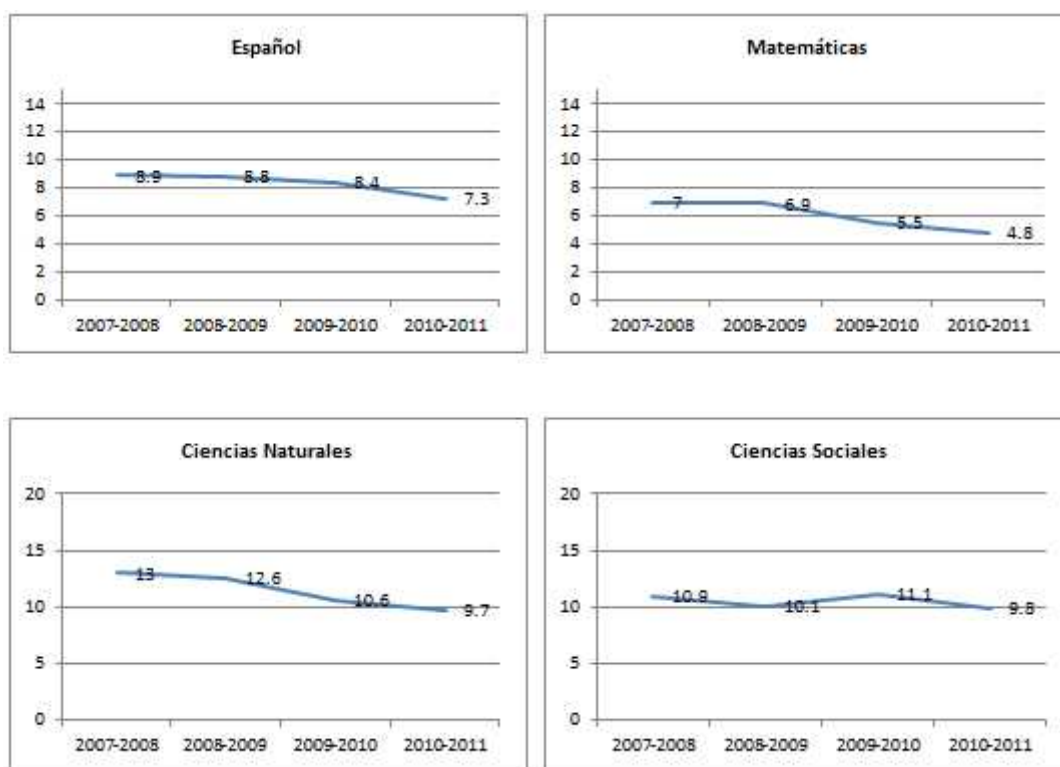


Fuente: CEDDI – UAN, con arreglo propio.

Como se aprecia en la figura 6, en esta carrera de Informática se observa estabilidad en caso del conocimiento en Español, aunque con tendencia positiva, sin embargo, también se observa un descenso en Matemáticas y Ciencias Naturales, y un ascenso significativo (2.2 puntos) en el caso de Ciencias Sociales. También se observa, al igual que los anteriores casos, que los mayores puntajes promedios se obtuvieron en ciencias sociales (13.5 aciertos de un total de 20 reactivos), mientras que los más bajos correspondieron al conocimiento en español (7.8 aciertos de 15). Por otra parte, similar a los casos previos, hubo quienes lograron la totalidad de aciertos (en ciencias sociales), pero, en contraste, hubo quienes solo obtuvieron un solo acierto (en matemáticas). En cuanto a la uniformidad de los datos, se observa una mayor dispersión en el caso del conocimiento en ciencias sociales, mientras que los datos más uniformes (nivel de conocimiento similar entre todos los concursantes), se detectó en español (Anexo 2).

3.7 Licenciatura en Turismo

Figura 7. Puntajes promedio obtenidos por los aspirantes a la carrera de Turismo.



Fuente: CEDDI – UAN, con arreglo propio.

El caso de la carrera de Turismo también se vuelve un caso excepcional debido a que, como se observa, todos los rubros descienden significativamente, pero con una mayor acentuación en los casos de Matemáticas y Ciencias Naturales (Figura 7), lo cual hace evidente las debilidades previas con que se presentan quienes aspiran cursar esta disciplina. Según datos, los mayores promedios se obtuvieron en ciencias naturales (13 aciertos de 20 reactivos), sin embargo, contrasta mucho con los más bajos promedios obtenidos para el caso de matemáticas (4.8 aciertos de un total de 15 reactivos). Respecto al rango de datos, hubo quienes tuvieron una efectividad de aciertos del 95%, es decir, acertaron en 19 de 20, pero hubo quienes no obtuvieron tan una sola respuesta correcta principalmente en matemáticas. En cuanto al análisis de dispersión, los puntajes más regulares fueron para español, mientras que los más dispersos se presentaron en ciencias sociales (Anexo 2).

3.8 Resumen de resultados

Los que ingresan a la UACyA muestran una decadencia respecto al tiempo en Español, Matemáticas y Ciencias Naturales, no así en Ciencias Sociales.

Los que ingresan a la UAE muestran también una decadencia cronológica, aunque en menor proporción, en Español, Matemáticas y Ciencias Naturales, no así en Ciencias sociales.

Los que ingresan a la UAT muestran decadencia significativa respecto al tiempo en todos los rubros, es decir, el conocimiento básico en Español, Matemáticas, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales va disminuyendo entre los aspirantes a ingresar a esta licenciatura.

Por otra parte, de acuerdo al análisis de datos es significativo el rango de calificaciones que obtienen los aspirantes, ya que hay desde los que aciertan en la totalidad de reactivos hasta los de cero.

Si se comparan los resultados obtenidos solo de español y matemáticas, que son los ejes curriculares de mayor importancia, se observa que el razonamiento verbal (español) supera ampliamente al razonamiento complejo (matemáticas), a pesar de que se trata del ingreso a escuelas de “negocios” en su mayoría. Este aspecto diferencial entre aprendizajes más significativos en español que en matemáticas contrasta con lo expuesto por Guzmán y Serrano (2011).

En suma, los estudiantes que están ingresando a las carreras del área EA lo están haciendo con deficiencias cada vez más marcadas en conocimientos de Español, Matemáticas y Ciencias Naturales. Mientras tanto, el conocimiento sobre Ciencias Sociales es el único rubro que se observa con tendencia ascendente, aún con la mayor dispersión o divergencia respecto al nivel educativo que presentan quienes aspiran a las carreras de ésta área.

Por otra parte, respecto a los promedios que obtuvieron, realmente son muy bajos. Si solo se toman para el análisis los obtenidos en el último año del reporte, se tiene el porcentaje más bajo de efectividad en Ciencias Sociales con apenas 69.5 puntos, mientras que el porcentaje más bajo fue de 32 en Matemáticas (Anexo 1). En el mismo análisis se observa que los mejores promedios (considerando los cuatro rubros) se obtuvieron entre los que entran a la licenciatura de Sistemas Computacionales, mientras que los más bajos ingresaron a la licenciatura en Turismo. Por orden

jerárquico (de mayor a menor), puede inferirse que, los mejores estudiantes eligen carreras en Sistemas Computacionales, Informática, Mercadotecnia, Economía, Contaduría, Administración y, por último, Turismo.

IV. CONCLUSIONES

En primer término habría que señalar el cabal cumplimiento, con una excepción, de la hipótesis de donde partió el estudio, es decir, los conocimientos básicos (Español, Matemáticas y Ciencias Naturales) van disminuyendo respecto al tiempo entre los aspirantes a ingresar al área EA de la Universidad Autónoma de Nayarit, solo con excepción del conocimiento en Ciencias Sociales que, según se observa, muestra un repunte positivo.

Los estudiantes con mejores promedios en conocimientos básicos optan por entrar a la Licenciatura de Sistemas Computacionales, mientras que los más bajos entran a la Licenciatura en Turismo.

Las calificaciones más altas se observan en Ciencias Sociales, mientras que las más bajas corresponden a Matemáticas.

Es muy desigual el conocimiento entre los que ingresan a las carreras de ésta área, ya que su efectividad de aciertos va de cero al cien por ciento. Esta situación real obliga a que la planta docente, de las diversas carreras, tenga que hacer verdaderos esfuerzos adicionales para homologar el conocimiento entre los que ingresan, modificar las prácticas y técnicas de estudio y aprendizaje, remediar más que potenciar el conocimiento entre ellos y estructurar estrategias de estudio particulares en cada grupo de clase para lograr abatir el rezago, entre otros aspectos propios de la práctica docente y el *curriculum* oculto. Este asunto es fundamental tomarlo en cuenta en la planeación de políticas y acciones institucionales. Entre estos retos se destaca la necesidad de abordar la construcción de sistemas de información y captación más sólidos, que permitan conocer con mayor precisión las causas por las que eligen estudiar la carrera elegida, el estatus escolar previo, la situación socioeconómica de donde procede, aspectos de su orientación vocacional, debilidades en conocimientos previos, entre otros aspectos (Ordorika, 2014).

Es evidente que, mientras no se fortalezcan los niveles previos, particularmente en matemáticas y español, la calidad educativa entre los estudiantes de licenciatura no se mejorará. Tampoco se

verán favorecidos los indicadores de eficiencia terminal, de titulación y retención, entre otros, los cuales son fundamentales para mantener un proceso de mejora continua con miras a una calidad real tanto de estudiantes como de egresados que, sin duda, tienen el reto de mejorar el entorno económico, social y político de la región y el país.

Estos resultados junto con la metodología de análisis puede ser tomada de referencia para integrarse a otros de temáticas diversas; como por ejemplo, perfiles socioeconómicos de aspirantes, historial académico, fortalezas y deficiencias particulares, entre otros. No obstante, lo más importante es mantener la continuidad de la integración de bases de datos con información objetiva como la aquí presentada; pero además, integrar otros indicadores que permitan conocer aún más el tipo de estudiante que ingresa a la universidad y permita, con ello, planear acciones remediales o preventivas que mejoren sustancialmente la calidad educativa, lo cual implica sin duda, una reorientación de las políticas institucionales.

BIBLIOGRAFÍA

Catzín N, M., Esquivel A, L. y Canto R, J. (2006). Perfiles de estudiantes de preparatoria con riesgo de fracaso escolar. *Educación y Ciencia*. 10: 34: 21-47.

Carrera S, B. y Romo C, M. (1983). Examen de admisión a la Universidad Iberoamericana: un programa de evaluación para los aspirantes de primer ingreso. *Revista de la Educación Superior* No. 47. ANUIES. México. En <http://publicaciones.anui.es.mx/revista/47>

CEDDI. (2015). Centro de Documentación y Digitalización de Información En <http://www.ceddi.uan.mx/w2/>

EXHCOBA. Examen de habilidades y conocimientos básicos. Universidad Autónoma de Baja California. México. En <http://www.educacionbc.edu.mx/departamentos/evaluacion/evaluaciones/emsuperior/exhcoba.php>

Guzmán G, C. y Serrano S, O. (2011). Las puertas de ingreso a la educación superior: el caso del concurso de selección a la licenciatura de la UNAM. *Revista de la Educación Superior* No. 157. ANUIES. México. En http://publicaciones.anui.es.mx/pdfs/revista/Revista157_S1A2ES.pdf

Nava B, G., et al. (2008). Las actividades de estudio en alumnos de nuevo ingreso al Centro Universitario de Ciencias de la Salud de la Universidad de Guadalajara. *Revista de Educación y Desarrollo*. Pp. 63-70. México.

Ordorika, I. (2014). Renovar las políticas de acceso a la educación superior. Revista de la Educación Superior No. 170. ANUIES, México. En http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista170_S1A1ES.pdf

Pierella, P. (2011). El ingreso a la Universidad como experiencia subjetiva y cultural en estudiantes de la Universidad Nacional de Rosario. Revista Argentina de Educación Superior. Num. 3. Argentina.

UAN, 2015. Universidad Autónoma de Nayarit. Oferta educativa de licenciaturas. En <http://www.uan.edu.mx/es/oferta>

ANEXO 1

Porcentaje de efectividad de aciertos en el examen Excohba entre los aspirantes a ingresar a las carreras del área Económico Administrativa de la Universidad Autónoma de Nayarit.

CONTADURIA					
	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	% de efectividad
ESPAÑOL	9.6	9.3	9.1	8.5	56.7
MATEMATICAS	8.7	9	7.9	7.1	47.3
C. NATURALES	14.3	13.6	12.2	11	55.0
C. SOCIALES	11.7	10.4	13	11.8	59.0
					54.3
ADMINISTRACION					
	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	
ESPAÑOL	9	9.5	8.7	8.4	56.0
MATEMATICAS	7.1	8.1	6.9	6.6	44.0
C. NATURALES	13.3	13.6	11.6	11.2	56.0
C. SOCIALES	10.7	10.5	12.6	12	60.0
					54.0
MERCADOTECNIA					
	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	
ESPAÑOL	9.7	9.6	9.2	8.7	58.0
MATEMATICAS	8.5	8.3	7	6.5	43.3
C. NATURALES	14.4	14.1	12.2	11.5	57.5
C. SOCIALES	11.9	10.9	12.9	12.6	63.3
					55.4
ECONOMIA					
	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	
ESPAÑOL	8.2	10.2	8.9	8.5	56.7
MATEMATICAS	6.6	9.7	6.1	6.9	46.0
C. NATURALES	11.8	14	11.1	10.8	54.0
C. SOCIALES	10.3	12.5	13.3	12.3	61.5
					54.5
SISTEMAS					
	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	
ESPAÑOL	9.3	9.2	8.9	9.2	61.3
MATEMATICAS	9.1	9.1	8.5	9.1	60.7
C. NATURALES	13.7	13.8	12.9	12.4	62.0
C. SOCIALES	11.5	10.1	13.4	13.9	69.5
					63.4
INFORMATICA					
	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	
ESPAÑOL	9.1	9.3	9.5	9.2	61.3
MATEMATICAS	8.8	8.3	7.8	7.8	52.0
C. NATURALES	13.4	13.1	12.8	12.1	60.5
C. SOCIALES	11.2	10.2	13.5	13.4	67.0
					60.2
TURISMO					
	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	
ESPAÑOL	8.9	8.8	8.4	7.3	48.7
MATEMATICAS	7	6.9	5.5	4.8	32.0
C. NATURALES	13	12.6	10.6	9.7	48.5
C. SOCIALES	10.9	10.1	11.1	9.8	49.0
					44.5

ANEXO 2

Análisis estadístico descriptivo de los puntajes obtenidos el rubro de conocimientos básicos por 2834 aspirantes a las carreras ofertadas por el área Económico Administrativa de la Universidad Autónoma de Nayarit entre los ciclos escolares 2007-2008 al 2010-2011.

Evaluación en Administración					Evaluación en Contabilidad					Evaluación en Turismo				
Ciclo	Exp.	Max.	Min.	C. est.	Ciclo	Exp.	Max.	Min.	C. est.	Ciclo	Exp.	Max.	Min.	C. est.
2007/2008	20	73	25	20.7	2007/2008	25	81	25	23.7	2007/2008	22	82	23	20.5
2008/2009	25	81	25	22.2	2008/2009	25	81	25	23.4	2008/2009	22	82	23	20.5
2009/2010	25	81	25	22.2	2009/2010	25	81	25	23.4	2009/2010	22	82	23	20.5
2010/2011	25	81	25	22.2	2010/2011	25	81	25	23.4	2010/2011	22	82	23	20.5

Evaluación en Informática					Evaluación en Mercadeo					Evaluación en Sistemas Computacionales				
Ciclo	Exp.	Max.	Min.	C. est.	Ciclo	Exp.	Max.	Min.	C. est.	Ciclo	Exp.	Max.	Min.	C. est.
2007/2008	20	80	25	21.5	2007/2008	20	80	25	21.0	2007/2008	20	80	25	21.0
2008/2009	20	80	25	21.0	2008/2009	20	80	25	21.0	2008/2009	20	80	25	21.0
2009/2010	20	80	25	21.0	2009/2010	20	80	25	21.0	2009/2010	20	80	25	21.0
2010/2011	20	80	25	21.0	2010/2011	20	80	25	21.0	2010/2011	20	80	25	21.0

Evaluación en Turismo				
Ciclo	Exp.	Max.	Min.	C. est.
2007/2008	20	70	25	20.0
2008/2009	20	70	25	20.0
2009/2010	20	70	25	20.0
2010/2011	20	70	25	20.0